

POSTANOWIENIE

Dnia 28 stycznia 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie **O.N.**

skazanego za przestępstwo z art. 178b k.k. i inne

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 28 stycznia 2026r.

zażaleń skazanego i jego obrońcy

na postanowienie Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 16 listopada 2025r., sygn.

akt V Ka 1677/21, o odmowie przywrócenia terminu do złożenia wniosku o

sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 23

września 2021r. w sprawie V Ka 1677/21

na podstawie art. 437§1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie

[WB]

UZASADNIENIE

Zażalenia nie są zasadne.

Jak wynika z uzasadnienia zaskarżonego postanowienia, zasadniczym powodem, dla którego odmówiono wnioskodawcy przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu Odwoławczego było zarówno niewykazanie, że niedotrzymanie terminu zawitego nastąpiło z przyczyn od strony

niezależnych, jak i przekroczenie 7-dniowego terminu z art. 126§1 k.p.k. do złożenia wniosku o przywrócenie tego terminu.

Rzeczywiście, zgodnie z dyspozycją wskazanego przepisu, *jeżeli niedotrzymanie terminu zawitego nastąpiło z przyczyn od strony niezależnych, strona w zawitym terminie 7 dni od daty ustania przeszkody może zgłosić wniosek o przywrócenie terminu.*

O.N. w swym zażaleniu, a podobnie też jego obecny obrońca, wskazali, że w ich ocenie skazany co prawda korzystał z pomocy obrońców z urzędu, ale to oni powinni dopilnować tego, aby nie zostały przekroczone terminy procesowe oraz wykonać odpowiednie czynności procesowe.

Powyższa sytuacja, nawet gdyby przyjąć, że w jakimś stopniu będąca wynikiem braku zrozumienia pomiędzy skazanym a jego ówczesnymi obrońcami, nie zwalniała O.N. od choćby minimalnego zainteresowania się swoją własną sprawą.

Skazany znał wynik postępowania przed Sądem Rejonowym, wiedział, że toczy się postępowanie odwoławcze, a pomimo tego nie zawiadomił Sądu Okręgowego o tym, że został pozbawiony wolności, o tym gdzie przebywa, ani o tym, że chciałby uczestniczyć w rozprawie apelacyjnej.

Następnie, z pisma z dnia 19 maja 2022r. od Sądu wykonującego zapadły w sprawie wyrok dowiedział się, że orzeczenie w jego sprawie uprawomocniło się w dniu 23 września 2021r. Tak więc wskazany wyżej termin z art. 126§1 k.p.k., umożliwiający wystąpienie z wnioskiem o przywrócenie terminu do sporządzenia uzasadnienia wyroku dla potrzeb postępowania kasacyjnego, upłynął w dniu 26 maja 2022r.

W tym czasie skazany stosownego wniosku nie złożył ani nie podjął jakichkolwiek czynności w swojej sprawie.

Dopiero pismem z dnia 31 października 2022r., skierowanym do Prezesa Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku, wniósł o doręczenie mu odpisów uzasadnień wyroków wydanych przez sądy obu instancji.

Nie sposób przyjąć zatem, że wniosek został złożony „w zawitym terminie 7 dni od daty ustania przeszkody”, O.N. w najmniejszym stopniu nie wykazał też, aby

uchybiecie terminowi do złożenia stosownego wniosku nastąpiło z przyczyn od niego niezależnych.

Zażalenia nie zawierają żadnej argumentacji, która nakazywałaby zmienić powyższą ocenę.

Nie można zatem przyjąć, że zażalenie zasługiwało na uwzględnienie.

Kierując się przedstawionymi względami, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[WB]

[a.ł.]