

Sygn. akt V KZ 60/22

POSTANOWIENIE

Dnia 21 grudnia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 21 grudnia 2022 r.

zażalenia skazanego **J. N.**

na zarządzenie Przewodniczącego Wydziału II Karnego Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 30 sierpnia 2022 r., sygn. akt II AKa 11/22,
w przedmiocie odmowy przyjęcia kasacji

postanowił:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Przewodniczący II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w Łodzi zarządzeniem z dnia 8 czerwca 2022 r. wyznaczył skazanemu J. N. obrońcę z urzędu w celu zbadania podstaw kasacji od wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 10 maja 2022 r., sygn. akt II AKa 11/22 i ewentualnego jej sporządzenia i wniesienia kasacji lub też złożenia oświadczenia w trybie art. 84 § 3 k.p.k.

Wyznaczony z urzędu obrońca adw. A. K. w piśmie z dnia 30 czerwca 2022 r. (data wpływu 4 lipca 2022 r.) oświadczyła, że nie znajduje podstaw do wniesienia kasacji w sprawie.

W związku z tym, skazany zarządzeniem z dnia 6 lipca 2022 r. został pouczone, iż ma prawo w terminie 30 dni, od doręczenia mu odpisu opinii, wnieść kasację sporządzoną i podpisaną przez adwokata lub radcę prawnego ustanowionego z wyboru. Pouczenie to skazany odebrał w dniu 11 lipca 2022 r.

Skazany nie uzupełnił tego braku formalnego kasacji i zarządzeniem z dnia 30 sierpnia 2022 r., sygn. akt II AKa 11/22, Przewodniczący Wydziału odmówił na

podstawie art. 530 § 2 k.p.k. przyjęcia kasacji od wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 10 maja 2022 r., sygn. akt II AKa 11/22, wniesionej osobiście przez skazanego J. N..

Zażalenie na powyższe zarządzenie wniósł skazany J. N. (data wpływu: 6 września 2022 r.).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zasadnie bowiem Przewodniczący Wydziału II Sądu Apelacyjnego w Łodzi zarządzeniem z dnia 30 sierpnia 2022 r. odmówił przyjęcia kasacji wobec faktu, że skazany J. N. nie uzupełnił braku formalnego w postaci sporządzenia i podpisania kasacji przez obrońcę. Z treści art. 526 § 2 k.p.k. wynika wprost, że jeżeli kasacja nie pochodzi od prokuratora, Prokuratora Generalnego, Rzecznika Praw Obywatelskich albo Rzecznika Praw Dziecka, powinna być sporządzona i podpisana przez adwokata lub radcę prawnego albo radcę Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej. Kasację uznaje się bowiem za środek wysoce sformalizowanym. W konsekwencji tylko podmioty fachowe uprawnione są do jej sporządzenia oraz podpisania w imieniu strony, która nie jest w stanie - jako nieprofesjonalista - ocenić samodzielnie wystąpienia podstaw do jej złożenia (zob. np. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 4 lipca 2019 r., III KZ 21/19).

W niniejszej sprawie prawidłowo zatem odmówiono J. N. przyjęcia kasacji, bowiem uprzednio – wobec opinii obrońcy z urzędu o braku podstaw do niesienia kasacji – wezwano J. N. do usunięcia wskazanego wcześniej braku formalnego jego osobistej kasacji. Z uwagi przy tym na fakt, że powyższego braku skazany w określonym mu terminie nie uzupełnił, w pełni zasadnie odmówiono przyjęcia sporządzonej przez niego kasacji, dotkniętej brakiem formalnym, który uniemożliwia nadanie jej biegu (art. 120 § 2 k.p.k.).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak na wstępie.

[as]