

Sygn. akt V KZ 60/21

POSTANOWIENIE

Dnia 28 stycznia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Puskarski

w sprawie **N. Z.**

skazanego za czyny z art. 279 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 28 stycznia 2022 r.

zażalenia skazanego

na zarządzenie Przewodniczącej VI Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w J.

z dnia 24 listopada 2021 r., sygn. akt VI Ka [...],

o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie na piśmie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w J.

z dnia 28 lutego 2020 r., sygn. akt VI Ka [...],

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 24 listopada 2021 r. Przewodnicząca VI Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w J. na podstawie art. 422 § 3 k.p.k. odmówiła przyjęcia datowanego 3 listopada 2021 r. wniosku złożonego przez skazanego N. Z. o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w J. z dnia 28 lutego 2020 r., w sprawie sygn. akt VI Ka [...].

N. Z. pismem określonym jako „Skarga” zaskarżył powyższe zarządzenie. Wskazał, że będąc pozbawiony wolności nie uczestniczył w rozprawie odwoławczej oraz że „w związku z prawem do złożenia skargi do organu nadzorczego” obrońca

z urzędu poinformował go, że jego upoważnienie do podejmowania dalszych czynności obrończych wygasło w dniu 28 lutego 2020 r., a zatem jeżeli skazany chce uzyskać od sądów odpisy wyroków, powinien złożyć samodzielnie wniosek o ich wydanie. Skazany podał, że tak uczynił i że w dniu 3 listopada 2021 r. odebrał wyrok Sądu Rejonowego w B. z uzasadnieniem oraz „długo po terminie” wyrok Sądu Okręgowego w J. bez uzasadnienia; dlatego dopiero 3 listopada 2021 r. wystąpił do tego Sądu o uzasadnienie. Skazany nadmienił też, że cyt. „zaraz po złożeniu apelacji nie poinformowano mnie o terminie i nie otrzymałem od razu pisemnie uzasadnienia i odpisu, a także samego wyroku SO w J.”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie, bowiem jest zgodne z prawem. Jak wyżej podano, zostało ono oparte na art. 422 § 3 k.p.k., który to przepis ma zastosowanie także do uzasadnienia sądu odwoławczego (art. 457 § 2 zd. drugie k.p.k.). Stanowi on, że prezes sądu odmawia przyjęcia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku m.in. w przypadku, gdy wniosek został złożony po terminie, co miało miejsce w niniejszej sprawie. W zarządzeniu prawidłowo podano, że zgodnie z art. 422 § 1 k.p.k. N. Z. wspomniany wniosek powinien złożyć w terminie 7 dni od daty ogłoszenia wyroku, tj. nie później niż 6 marca 2020 r., zatem skoro wniosek złożył w administracji zakładu karnego w dniu 4 listopada 2021 r., to jego przyjęcie nie było możliwe. Należy też zauważyć, że występując z wnioskiem po upływie ustawowego terminu, skazany nie zwrócił się do Sądu Okręgowego o przywrócenie terminu, tłumacząc zarazem przyczynę zwłoki. Tylko na marginesie wypada zasygnalizować zdziwienie, że starania o uzyskanie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego podjął po tak długim czasie (ok. 20 miesięcy) od daty wydania wyroku, chociaż o terminie rozprawy apelacyjnej był zawiadomiony i był w stanie szybko dowiedzieć się, że na tej rozprawie został wydany określonej treści wyrok.

W nawiązaniu do podniesionej przez skarżącego okoliczności, że „od razu”, tj. niezwłocznie po ogłoszeniu, nie otrzymał wyroku Sądu Okręgowego, należy odnotować, że w części motywacyjnej zarządzenia nawiązano do realiów procesowych sprawy, które polegają m.in. na tym, że nie zostały spełnione przesłanki z art. 422 § 2a k.p.k., które nakazywałyby z urzędu doręczyć skazanemu

wyrok (nadmieniono, że o treści tego przepisu skazany został pouczony). Istotnie, pozbawiony wolności N. Z., mimo pouczenia (k. 510 akt sprawy), nie złożył wniosku o doprowadzenie go na termin rozprawy.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.