

Sygn. akt V KZ 60/20

POSTANOWIENIE

Dnia 14 stycznia 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Gierszon

w sprawie **T. F. skazanego za czyn z art. 178a § 1 k.k.**
po rozpoznaniu zażalenia skazanego
na zarządzenie Zastępcy Przewodniczącego Wydziału XVII Karnego-
Odwoławczego Sądu Okręgowego w P.
z dnia 9 listopada 2020 r., sygn. akt XVII WKK (...)
w przedmiocie odmowy przyjęcia kasacji osobistej T. F.
od wyroku Sądu Okręgowego w P.
z dnia 10 stycznia 2017, sygn. akt XVII Ka (...)

p o s t a n o w i ł:

utrzymać zaskarżone zarządzenie w mocy.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem Zastępcy Przewodniczącego Wydziału XVII Karnego-Odwoławczego Sądu Okręgowego w P. z dnia 9 listopada 2020 r., w sprawie sygn. akt XVII WKK (...), odmówiono przyjęcia kasacji osobistej T. F. od wyroku Sądu Okręgowego w P. z dnia 10 stycznia 2017, sygn. akt XVII Ka (...) jako wniesionej po terminie przez osobę nieuprawnioną.

Zarządzenie zostało zaskarżone przez skazanego T. F. , który w piśmie skierowanym do Sądu Okręgowego w P. w dniu 15 listopada 2020 r., uznanym za zażalenie na przywołane wyżej zarządzenie, stwierdził, że wystąpiły „jakieś niejasne sytuacje”. Na ich dowód podał powołaną w zaskarżonym zarządzeniu datę pisma z Prokuratury Krajowej (26.03.2019 r.) oraz wynikającą z pisma Prokuratury

Krajowej z dnia 10.06.2019 r. inną datę złożonego przez niego pisma stanowiącego wniosek o kasację (1.06.2019 r.).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne.

Zgodnie z art. 530 § 2 k.p.k. Prezes Sądu, do którego wniesiono kasację odmawia jej przyjęcia m.in. w razie wystąpienia okoliczności wymienionych w art. 429 § 1 k.p.k. W badanej sprawie wystąpiły dwie przesłanki odmowy przyjęcia kasacji wymienione w art. 429 § 1 k.p.k. Kasacja została wniesiona przez osobę nieuprawnioną, gdyż zgodnie z art. 526 § 2 k.p.k., jeżeli kasacja nie pochodzi od prokuratora, Ministra Sprawiedliwości - Prokuratora Generalnego albo Rzecznika Praw Obywatelskich, Rzecznika Praw Dziecka, powinna być sporządzona i podpisana przez obrońcę lub pełnomocnika będącego adwokatem lub radcą prawnym. Poza tym, kasacja została złożona po upływie 30-dniowego terminu do jej złożenia. W związku z tym ostatnim brakiem, nie było podstaw do wzywania podejrzanego do uzupełnienia braków formalnych kasacji poprzez jej sporządzenie i podpisanie przez podmiot wymieniony w art. 526 § 2 k.p.k.

Dodać jeszcze należy, iż wobec skazania T. F. na karę samoistnej grzywny, kasację na jego korzyść, strona może wnieść tylko z powodu uchybień wymienionych w art. 439 k.p.k.

W zarzucie sformułowanym w zażaleniu skazany powołał się na różnice dotyczące daty złożonego przez niego pisma do Prokuratury Krajowej w sprawie jego wniosku o wniesienie kasacji. Te okoliczności – z uwagi na swój charakter - nie mają żadnego wpływu na rozpoznanie zażalenia na zarządzenie o odmowie przyjęcia kasacji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd Najwyższy rozstrzygnął jak na wstępie.