

Sygn. akt V KZ 60/15

POSTANOWIENIE

Dnia 19 stycznia 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Ryński

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron

w dniu 19 stycznia 2016 r.,

w sprawie **A. S.**

zażalenia skazanego na zarządzenie Upoważnionego Sędziego Sądu Okręgowego w G.

z dnia 30 września 2015 r., sygn. akt IV Ka [...], o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w G.

z dnia 15 września 2015 r. w sprawie IV Ka [...]

na podstawie art. 437 § 1 kpk w zw. z art. 422 § 3 k.p.k. i w zw. z art. 457 § 2 k.p.k. oraz art. 528 § 1 a contrario k.p.k.

p o s t a n o w i ł :

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie

UZASADNIENIE

W dniu 28 września 2015 r. do Sądu Okręgowego w G. wpłynął wniosek skazanego o przesłanie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem (k. 349, t. II).

Zarządzeniem z dnia 30 września 2015 r., sygn. akt IV Ka [...] odmówiono przyjęcia wniosku skazanego o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku tegoż Sądu, z uwagi na fakt, że został on złożony po upływie ustawowego terminu.

Zażalenie na to zarządzenie złożył skazany podnosząc, że nie uczestniczył w rozprawie odwoławczej, a powodem jego nieobecności była choroba związana z

wypadkiem, podczas którego doznał urazu oka. Skarżący wniósł o pozytywne rozpatrzenie jego prośby.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie skazanego nie zasługuje na uwzględnienie.

Z protokołu rozprawy apelacyjnej z dnia 15 września 2015 r. wynika, że oskarżony w istocie nie uczestniczył osobiście w rozprawie przed Sądem Okręgowym. W związku z tym odpis orzeczenia został doręczony w dniu 17 września 2015 r. na wskazany przez skazanego adres do doręczeń (k. 348, t. II). W tej sytuacji, termin do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku wynosił 7 dni i biegł od daty doręczenia wyroku. Wynika to wprost z treści art. 422 § 1 k.p.k.

Nadany przez skazanego w dniu 25 września 2015 r. (k. 350, t. II) wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu odwoławczego został wniesiony po upływie 7 dniowego terminu do jego złożenia i dlatego trafnie odmówiono jego przyjęcia, ponieważ takie postąpienie znajduje oparcie w treści art. 422 § 3 k.p.k..

W konsekwencji okoliczności wskazane w zażaleniu nie mogły doprowadzić do uchylenia zaskarżonego zarządzenia, ponieważ nie podważyły prawidłowo ustalonego faktu, uchybienia przez A. S. wskazanemu wyżej terminowi zawitemu.

Natomiast jeżeli potwierdziłyby się okoliczności wskazywane w przedmiotowym zażaleniu i związane z faktem, że skazany uchybił terminowi z przyczyn od niego niezależnych, to nie może on z tego tytułu ponosić negatywnych skutków prawnych. W takim wypadku termin zawity do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia mógłby zostać przywrócony w trybie art. 126 k.p.k.. Może on wówczas w zawitym terminie 7 dni od ustania przeszkody zgłosić wniosek o przywrócenie terminu, powołując się na dopełnienie czynności, która miała być w terminie wykonana w postaci złożonego już spóźnionego wniosku o sporządzenie i doręczenie odpisu wyroku Sądu odwoławczego z uzasadnieniem. Jednak ewentualna kwestia przywrócenia terminu rozpatrywana jest w odrębnym postępowaniu, przy czym w tym przedmiocie orzeka organ, przed którym należało dokonać czynności (art. 126 § 2 k.p.k.).

Biorąc powyższe rozważania pod uwagę Sąd Najwyższy zaskarżone zarządzenie utrzymał w mocy.

