

POSTANOWIENIE

Dnia 25 lutego 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Piotr Mirek

w sprawie **Ł. Z.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

zażalenia wnioskodawcy

na zarządzenie Przewodniczącego Wydziału II Karnego Sądu Apelacyjnego
w (...) z dnia 5 stycznia 2021 r.

w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie
uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego w (...)

z dnia 22 grudnia 2020 r., II AKa (...),

p o s t a n o w i ł

**uchylić zaskarżone zarządzenie i sprawę przekazać Sądowi
Apelacyjnemu w (...) do ponownego rozpoznania.**

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem, na podstawie art. 422 § 3 k.p.k. w zw. z art. 457 § 2 k.p.k. oraz art. 541 § 1 k.p.k. odmówiono przyjęcia wniosku wnioskodawcy o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 22 grudnia 2020 r., II AKa (...), jako złożonego po terminie.

Zażalenie na to zarządzenie złożył wnioskodawca, podnosząc, że choć z uwagi na zbliżające się święta Bożego Narodzenia nie mógł złożyć wniosku od razu po wydaniu wyroku, to jednak wniósł go w terminie, tj. w dniu 28 grudnia 2020 r. Nie

wie, dlaczego wniosek nie został przekazany dalej – być może to wina szpitala, w którym przebywa.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zaskarżone zarządzenie o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu odwoławczego zostało wydane przez sędziego B. T., a więc sędziego biorącego udział w wydaniu wyroku, którego dotyczy wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku.

W myśl art. 40 § 3 k.p.k., sędzia, który brał udział w wydaniu orzeczenia zaskarżonego w trybie kasacji, nie może orzekać „co do tej kasacji”. Zgodnie z jednolitym i ugruntowanym w tym zakresie orzecznictwem Sądu Najwyższego, zakaz ten nie jest ograniczony do oceny merytorycznej zasadności kasacji, lecz odnosi się do wszystkich rozstrzygnięć, które dotyczą formalnych warunków jej dopuszczalności i których skutkiem może być niedopuszczenie do merytorycznego rozpoznania kasacji, w tym także do zarządzenia o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku, który ma być zaskarżony kasacją (zob. np. postanowienia: z dnia 21 czerwca 2007 r., III KZ 42/07; z dnia 30 marca 2017 r., V KZ 9/17; z dnia 25 stycznia 2021 r., IV KZ 4/21).

Oznacza to, że sędzia B. T. był z mocy prawa wyłączony od orzekania m.in. w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia tego wyroku.

Zaskarżone zarządzenie należało więc uchylić z urzędu, niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych w zażaleniu zarzutów oraz wpływu stwierdzonego uchybienia na treść orzeczenia, wobec wystąpienia bezwzględnej przyczyny odwoławczej wymienionej w art. 439 § 1 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 40 § 3 k.p.k.

Z przytoczonych względów Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

