

Sygn. akt V KZ 6/20

POSTANOWIENIE

Dnia 7 maja 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Piotr Mirek

po rozpoznaniu w Izbie Karnej
na posiedzeniu w dniu 7 maja 2020 r.,
zażalenia **W. J.** na zarządzenie Zastępcy Przewodniczącego Wydziału Karnego
Odwoławczego Sądu Okręgowego w P.
z dnia 3 lutego 2020 r., sygn. akt XVII Ka (...)
w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie
uzasadnienia wyroku
na podstawie art. 430 § 1 k.p.k. w zw. z art. 429 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł
pozostawić zażalenie bez rozpoznania.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem Zastępcy Przewodniczącego Wydziału Karnego
Odwoławczego Sądu Okręgowego w P. odmówiono przyjęcia wniosku obwinionego
o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w
P. z dnia 29 stycznia 2020 r., sygn. akt XVII Ka (...).

Powołując się w uzasadnieniu zarządzenia na orzecznictwo Sądu
Najwyższego – w myśl którego wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie
uzasadnienia wyroku złożony przed datą wydania wyroku jest bezskuteczny -
stwierdzono, że wniosek obwinionego jest przedwczesny. Został bowiem złożony w
dniu 29 stycznia 2020 r. o godz. 12.50 natomiast wyrok ogłoszono w tym dniu o
godz. 14.18.

Zażalenie na to zarządzenie złożył obwiniony, kwestionując zasadność wydanego zarządzenia, podniósł, że nie uwzględnia ono sytuacji, w której znajdował się obwiniony.

Z dalszej części pisma obwinionego wynika, że będąc zmuszony – z uwagi na stan zdrowia - opuścić budynek sądu po zakończeniu rozprawy, złożył wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku jeszcze przed jego ogłoszeniem.

Sąd Najwyższy stwierdził, co następuje.

Z uwagi na rodzaj postępowania, w którym zostało wydane zarządzenie o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku, wniesione zażalenie jest niedopuszczalne z mocy ustawy.

Na zarządzenie o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego wydane w postępowaniu w sprawach o wykroczenia zażalenie nie przysługuje. W orzecznictwie Sądu Najwyższego kwestia ta została jednoznacznie przesądzona. Nie ma zatem potrzeby szerszego jej uzasadniania i wystarczającym jest odesłanie do uchwały składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 25 stycznia 2018 r., I KZP 12/17 (OSNKW z 2018, z. 3, poz. 22).

Złożenie przez obwinionego zażalenia na zarządzenie odmawiające przyjęcia wniosku nie powinno zatem uruchamiać procedury odwoławczej, lecz skutkować pozostawieniem go w aktach sprawy i powiadomieniem składającego to pismo o niezaskarżalności zarządzenia, którego ono dotyczy. Skoro jednak pismo obwinionego potraktowano jako zażalenie, przyjęto i nadano bieg, pozostawić należało je bez rozpoznania, jako niedopuszczalne.

Nie wchodząc w zakres kompetencji Sądu odwoławczego i nie negując tego, że co do zasady wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku złożony przed jego wydaniem jest bezskuteczny, ze względu jednak na charakter sytuacji procesowej, w której obwiniony złożył taki wniosek, celowym wydaje się zwrócenie uwagi Sądu odwoławczego (w przypadku chociażby wniesienia przez obwinionego o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzanie

uzasadnienia wyroku) na potrzebę oceny tej sytuacji przez pryzmat stanowiska wyrażonego w orzecznictwie Europejskiego Trybunału Praw Człowieka i Sądu Najwyższego na gruncie przepisu art. 422 k.p.k. Wskazuje się w nim na konieczność indywidualnej oceny przypadku złożenia przez uprawnionego wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku przed dniem (czasem) ogłoszenia tego wyroku. (por.: wyrok Europejskiego Trybunału Praw Człowieka z dnia 13 grudnia 2018 r., 21497/14, LEX nr 2597619; postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 1 sierpnia 2019 r., I KZ 5/19, LEX nr 2745527 i z dnia 12 grudnia 2019 r., II KZ 44/19).