

POSTANOWIENIE

Dnia 11 marca 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie **R. D.**,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 11 marca 2014r.,

zażalenia obrońcy skazanego na postanowienie Sądu Okręgowego w S. z dnia 21 stycznia 2014r. (IV WKK [...]) o odmowie przywrócenia terminu zawitego do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w S. z dnia 9 maja 2013r. w sprawie IV Ka [...] na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie

UZASADNIENIE

Zażalenie obrońcy skazanego nie mogło zostać uwzględnione.

Zgodnie z dyspozycją art. 126§1 k.p.k. do przywrócenia terminu zawitego – a takim jest 7 dniowy termin do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku z art. 457§2 k.p.k. w zw. z art. 422§1 k.p.k. – może dojść tylko wówczas, gdy jego niedotrzymanie nastąpiło z przyczyn od strony niezależnych. W niniejszej sprawie skarżący nie wykazał zaistnienia takich przyczyn. Wezwany do uzupełnienia braków wniosku w tym zakresie, w piśmie z dnia 9 stycznia 2014r. wskazał jedynie ogólnikowo, że do uchybienia terminowi doszło w wyniku „niedopełnienia obowiązku przez adwokata wyznaczonego z urzędu”. Nie wiadomo zatem na czym to „niedopełnienie obowiązku” miałoby konkretnie polegać. Ma rację Sąd Okręgowy podnosząc w uzasadnieniu skarżonego postanowienia, że obowiązki obrońcy z urzędu ustają wraz z prawomocnym

zakończeniem postępowania – art. 84§2 k.p.k. – w tym wypadku zatem, z dniem wydania wyroku przez Sąd II – instancji. Skarżący w najmniejszym stopniu nie wykazał jakich obowiązków do dnia prawomocnego zakończenia postępowania wyznaczony obrońca nie wykonał i jaki miało to wpływ na postępowanie „okołokasacyjne”.

Co zaś najistotniejsze, nie można też zapominać, że wyznaczenie obrońcy z urzędu nie zwalnia oskarżonego od zainteresowania się własną sprawą. R. D. znał termin rozprawy przed Sądem Odwoławczym. Skazany nie wskazał jakichkolwiek przyczyn, które uniemożliwiły mu stawiennictwo na ten termin, gdzie uzyskałby wszystkie stosowne pouczenia. Nie podał też żadnych powodów, które nie pozwoliłyby mu na kontakt z obrońcą z urzędu i uzyskanie informacji o wyniku sprawy i możliwościach dalszego procedowania.

Nie można zatem przyjąć, że niedochowanie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku nastąpiło z przyczyn od skazanego niezależnych

Powyższe powoduje, że tak sformułowane zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Kierując się przedstawionymi względami, Sad Najwyższy orzekł, jak na wstępie.

aw