

Sygn. akt V KZ 59/21

POSTANOWIENIE

Dnia 29 grudnia 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Pietruszyński

w sprawie **A. J.**

skazanego z art. 200§1 k.k. i art. 198 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i innych,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Izbie Karnej w dniu 29 grudnia 2021 r., zażalenia skazanego na zarządzenie upoważnionego Sędziego Sądu Okręgowego w L. z dnia 6 września 2021 r., sygn. akt IV WKK (...) o odmowie przyjęcia kasacji,
na podstawie art. 530 § 3 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

zaskarżone zarządzenie utrzymać w mocy.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem sędziego Sądu Okręgowego w L. z dnia 14 czerwca 2021 r., w uwzględnieniu wniosku skazanego A. J. , wyznaczono mu obrońcę z urzędu w celu rozważenia podstaw do wniesienia kasacji od prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w L. z dnia 13 maja 2021 r., sygn. akt IV Ka (...), utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w G. z dnia 16 lutego 2021 r., sygn. akt II K (...). Wyznaczona obrońca sporządziła informację, w której stwierdziła brak podstaw do wniesienia kasacji. Wobec tego zarządzeniem z dnia 14 lipca 2021 r. sędziego Sądu Okręgowego w L. poinformowano skazanego, że niestwierdzenie przez wyznaczoną obrońcę z urzędu podstaw do wniesienia kasacji nie stanowi powodu dla wyznaczenia innego obrońcy do tej czynności oraz o prawie do ustanowienia

obrońcy z wyboru celem sporządzenia kasacji, jak też o terminie do wniesienia tak sporządzonej kasacji. Zarządzenie doręczono skazanemu w dniu 21 lipca 2021 r.

W dniu 8 sierpnia 2021 r. skazany wystąpił do Sądu Okręgowego w L. z ponownym wnioskiem o ustanowienie innego obrońcy z urzędu w celu sporządzenia kasacji. Zarządzeniem sędziego Sądu Okręgowego w L. z dnia 17 sierpnia 2021 r. wniosek ten potraktowano jako kasację i wezwano skazanego, w określonym terminie, do uzupełnienia braku formalnego przez sporządzenie i podpisanie kasacji przez adwokata lub radcę prawnego, informując jednocześnie, po raz kolejny, że niedostrzeżenie przez obrońcę wyznaczonego z urzędu podstaw do wniesienia kasacji nie stanowi przesłanki do wyznaczenia innego obrońcy z urzędu.

Zarządzenie doręczono skazanemu w dniu 20 sierpnia 2021 r.

W dniu 26 sierpnia skazany sporządził własnoręcznie wniosek o kasację i przesłał do Sądu Okręgowego w L..

Zarządzeniem z dnia 6 września 2021 r., sygn. akt WKK (...) upoważniony sędzia Sądu Okręgowego w L. odmówił przyjęcia kasacji wobec nieuzupełnienia braku formalnego kasacji przez sporządzenie jej i podpisanie przez adwokata lub radcę prawnego w wyznaczonym terminie.

Zarządzenie to doręczono skazanemu w dniu 13 września 2021 r. W dniu 15 września 2021 r. skazany sporządził zażalenie na to zarządzenie i przesłał jej do Sądu Najwyższego.

W zażaleniu wniósł o wyznaczenie mu innego obrońcy z urzędu celem sporządzenia kasacji podnosząc, że wyznaczona dotychczas obrońca z urzędu nie uwzględniła wszystkich dowodów, w tym osobowych, które mogłyby doprowadzić do częściowego uwolnienia skazanego od odpowiedzialności karnej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Skazany w zażaleniu nie podniósł żadnych merytorycznych argumentów przeciwko rozstrzygnięciu o odmowie przyjęcia kasacji, a po raz kolejny wnioskował o wyznaczenie mu innego obrońcy z urzędu w celu sporządzenia kasacji, powołując się na nieuwzględnienie w dotychczasowej analizie prawnej opracowanej

przez wyznaczoną obrońcę z urzędu wielu dowodów także osobowych, które powinny zdaniem skarżącego świadczyć przynajmniej o niezasadności przypisania mu niektórych przestępstw. Tak sformułowane zażalenie nie jest zasadne.

W kontekście stwierdzeń skazanego o uchybieniach w pracy obrońcy wyznaczonej z urzędu, podnieść należało, że obrońcą tym została wyznaczona ta sama adwokat, która reprezentowała skazanego w postępowaniu pierwszoinstancyjnym, po czym sporządziła w jego imieniu apelację od wyroku Sądu pierwszej instancji, tak więc zasadnie należy założyć, wbrew twierdzeniu skazanego, że obrońca miała pełne rozeznanie w dowodowych aspektach sprawy.

Poza tym po raz kolejny należało wskazać skazanemu, że wykładnia art. 84§3 k.p.k. nie uzasadnia żądań wyznaczenia kolejnego obrońcy z urzędu po wydaniu przez poprzedniego niesatysfakcjonującej dla strony opinii (postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 17 marca 2021 r, V KZ 1/21 i z dnia 19 maja 2021 r., V KZ 18/21).

Z tych względów postanowiono jak na wstępie.