

POSTANOWIENIE

Dnia 26 stycznia 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dorota Rysińska

w sprawie **M. U.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 26 stycznia 2017 r.

zażalenia skazanego na zarządzenie Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego z dnia 3 października 2016 r.

odmawiające przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

W dniu 6 września 2016 r. M. U. został wezwany do uzupełnienia, w terminie 7 dni od daty doręczenia zarządzenia, braków formalnych wniosku z dnia 22 czerwca 2016 r. o wznowienie postępowania, zakończonego wyrokiem Sądu Okręgowego w P. zapadłego pod sygnaturą sprawy IV Ka (...) – przez sporządzenie i podpisanie tego wniosku przez adwokata lub radcę prawnego oraz ewentualne dołączenie dowodu uiszczenia opłaty w wysokości 150 zł. Wobec nieuzupełnienia tego braku w terminie, wskazanym na wstępie zarządzeniem odmówiono przyjęcia wniosku skazanego.

Na powyższe zarządzenie zażalenie wniósł M. U. argumentując, że w sprawie powyższej nie ma kontaktu z adwokatami, natomiast zwrócił się „o reprezentację” do Prezydenta RP oraz Ministra Sprawiedliwości, wobec czego „odpowiednie pisma z zachowaniem terminów urzędowych w końcu dotrą do Sądu”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Kodeks postępowania karnego w art. 545 § 2 k.k. przewiduje, że wniosek o wznowienie postępowania, jeżeli nie pochodzi od prokuratora, powinien być sporządzony i podpisany przez obrońcę albo pełnomocnika. Pomimo wezwania do przedłożenia wniosku sporządzonego i podpisanego przez adwokata lub radcę prawnego, M. U. nie dopełnił tej czynności w wyznaczonym terminie. W związku z tym, jego osobisty wniosek o wznowienie postępowania nie mógł zostać przyjęty, a co za tym idzie, nie da się podważyć trafności zaskarżonego zarządzenia o odmowie jego przyjęcia.

Podniesione w zażaleniu argumenty dotyczące zwrócenia się przez skazanego, w czasie biegu terminu do uzupełnienia braku formalnego jego pisma, do wymienionych w zażaleniu organów, pozostają bez związku z omówioną podstawą odmowy przyjęcia przedmiotowego wniosku o wznowienie postępowania, z jaką to skargą na korzyść można wystąpić w każdym czasie.

Z tych zatem względów Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.

r.g.