

Sygn. akt V KZ 56/14

POSTANOWIENIE

Dnia 28 stycznia 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Przemysław Kalinowski

w sprawie **A. B.**

oskarżonego z art. 286 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 28 stycznia 2015 r.,

zażalenia oskarżonego

na zarządzenie przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 13 listopada 2014 r., sygn. akt II AKo [...],

postanowił

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Ś. postanowieniem z dnia 15 listopada 2012 r. nie uwzględnił wniosku osk. A. B. o wyłączenie sędziego tego Sądu J. Z. od rozpoznania sprawy sygn. akt II K [...]. Obecnie osk. A. B. wystąpił z wnioskiem o wznowienie postępowania dotyczącego tej decyzji procesowej. Zarządzeniem z dnia 13 listopada 2014 r., sygn. akt II AKo [...] przewodniczący II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...] odmówił przyjęcia przedmiotowego wniosku o wznowienie postępowania.

Powyższe rozstrzygnięcie zaskarżył zażaleniem sporządzonym osobiście osk. A. B. twierdząc, że kwestionowane zarządzenie narusza przepisy art. 540 a i b k.p.k., art. 541 k.p.k. i art. 545 k.p.k. oraz art. 530 § 2 k.p.k. powołał się także na podstawę wznowienia postępowania przewidzianą w art. 24 § 1 k.k.w.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Zażalenie osk. A. B. nie okazało się zasadne, a zawarty w nim wniosek – nie mógł zostać uwzględniony. Podstawy merytoryczne i warunki formalne wznowienia postępowania karnego są określone w ustawie procesowej i ich przestrzeganie jest obowiązkiem wszystkich organów. Jednym z takich wymagań formalnych jest ograniczenie możliwości zastosowania instytucji wznowienia do takich postępowań, które kończą proces w drodze prawomocnego orzeczenia. Natomiast rozpoznanie wniosku o wyłączenie sędziego w toku rozprawy nie ma takiego charakteru, a postanowienie wydane w tym przedmiocie nie jest orzeczeniem w głównym nurcie procesu i nie kończy postępowania w sprawie odpowiedzialności karnej oskarżonego. Niezależnie zatem od innych przeszkód formalnych, które stały na przeszkodzie rozpatrywaniu wystąpienia osk. A. B., już tylko z powyższego powodu zasadnie odmówiono przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania w części dotyczącej inicjatywy oskarżonego zmierzającej do wyłączenia sędziego.

Nie wykazano również, aby kwestionowane obecnie zarządzenie przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...], naruszało powołane przez skarżącego przepisy proceduralne.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak w postanowieniu.