

Sygn. akt V KZ 54/22

POSTANOWIENIE

Dnia 27 października 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Piotr Mirek

po rozpoznaniu w Izbie Karnej
na posiedzeniu w dniu 27 października 2022 r.
zażalenia Ł. K.
na zarządzenie o odmowie przyjęcia kasacji
od wyroku Sądu Okręgowego w Elblągu
z dnia 27 maja 2022 r., sygn. akt VI Ka 98/22
na podstawie art. 530 § 3 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

zaskarżone zarządzenie utrzymać w mocy.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem Przewodniczącego Wydziału VI Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Elblągu z dnia 26 sierpnia 2022 r. odmówiono przyjęcia kasacji skazanego Ł. K. od wyroku Sądu Okręgowego w Elblągu z dnia 27 maja 2022 r., sygn. akt VI Ka 98/22, z uwagi na brak sporządzenia i podpisania jej przez adwokata lub radcę prawnego (do czego skazany został wezwany zarządzeniem z dnia 12 lipca 2022 r.).

Na to zarządzenie zażalenie wniósł skazany Ł. K.. Kwestionując w treści złożonego pisma prawidłowość wydanego w jego sprawie wyroku, nie podniósł jednak w nim żadnych okoliczności świadczących o wadliwości zaskarżonego zarządzenia.

Sąd Najwyższy stwierdził, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne. Przedmiotem rozpoznania Sądu Najwyższego w niniejszym incydentalnym postępowaniu nie jest kwestia odpowiedzialności karnej skazanego, która została rozstrzygnięta w wyrokach sądów obu instancji, lecz wyłącznie ocena prawidłowości decyzji o odmowie przyjęcia kasacji ze względu na stwierdzone braki formalne. Patrząc z tej perspektywy na argumentację zawartą w uzasadnieniu zażalenia stwierdzić trzeba, że jest ona bezprzedmiotowa, gdyż nie dotyczy istoty zaskarżonego zarządzenia. Przypomnieć trzeba, że kasacja, dla swojej prawnej skuteczności, musi być sporządzona i podpisana przez adwokata lub przez radcę prawnego. Wymaga tego jednoznacznie art. 526 § 2 k.p.k. Należy przy tym wskazać, że przepisy Kodeksu postępowania karnego nie nakazują wyznaczonemu z urzędu obrońcy sporządzenia kasacji. Alternatywnie do wniesienia tego nadzwyczajnego środka zaskarżenia może on złożyć opinię o braku ku temu podstaw. Takie rozwiązanie znalazło zastosowanie w niniejszej sprawie. W tej sytuacji skazany mógł skutecznie wnieść kasację uzupełniając jej brak formalny poprzez sporządzenie jej i podpisanie przez ustanowionego przez siebie obrońcę.

Skoro w określonym terminie skazany nie spełnił tego warunku, to prawidłowo zaskarżonym zarządzeniem odmówiono przyjęcia jego osobistej kasacji.

Z tych względów Sąd Najwyższy utrzymał w mocy zaskarżone zarządzenie.

[as]