

Sygn. akt V KZ 54/20

POSTANOWIENIE

Dnia 30 grudnia 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Kala

w sprawie skazanego **S. C.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 30 grudnia 2020 r.

zażalenia skazanego na zarządzenie Przewodniczącego VII Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Z. z dnia 22 października 2020 r. odmawiające przyjęcia kasacji złożonej przez skazanego od wyroku Sądu Okręgowego w Z.

z dnia 14 lipca 2020 r., sygn. akt VII Ka (...)

na podstawie art. 437 § 1 i 2 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

uchylić zaskarżone zarządzenie i przekazać sprawę Sądowi Okręgowemu w Z. w celu podjęcia dalszych czynności związanych z wniesieniem kasacji.

UZASADNIENIE

W dniu 12 października 2020 r. (data wpływu do Sądu Okręgowego w Z.) skazany S. C. wniósł sporządzoną i podpisaną osobiście kasację od wyroku Sądu Okręgowego w Z. z dnia 14 lipca 2020 r., sygn. akt VII Ka (...).

Zarządzeniem z dnia 22 października 2020 r. Przewodniczący VII Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Z. „na podstawie art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 112 k.p.w. i art. 429 § 1 k.p.k.” odmówił przyjęcia ww. kasacji (k. 641).

Od powyższego zarządzenia w ustawowym terminie zażalenie wywiódł skazany (k. 642 – 659), który podniósł zarzut naruszenia przepisów postępowania,

które mogło mieć wpływ na treść zaskarżonej decyzji procesowej, tj. art. 120 § 1 i 2 k.p.k. w zw. z art. 526 § 2 k.p.k. poprzez bezzasadną odmowę przyjęcia kasacji podpisanej przez skazanego z pominięciem wymogu sporządzenia i podpisania przez adwokata, podczas gdy wymóg ten stanowi dodatkowy warunek formalny kasacji jako pisma procesowego, wobec czego nie można przyjąć, że kasacja sporządzona osobiście przez stronę pochodzi od osoby nieuprawnionej i w konsekwencji z tego powodu odmówić jej przyjęcia.

W konkluzji skarżący wniósł o uchylenie zarządzenia o odmowie przyjęcia kasacji. Jednocześnie wniósł o ustanowienie obrońcy z urzędu w celu sporządzenia i podpisania kasacji.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie jest zasadne.

Wydanie zarządzenia o odmowie przyjęcia kasacji było bowiem co najmniej przedwczesne.

Wymóg sporządzenia kasacji przez adwokata lub radcę prawnego, radcę Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, jak trafnie zauważył skarżący, stanowi wyłącznie dodatkowy warunek formalny kasacji. Oznacza to, że kasacja sporządzona osobiście przez stronę nie może być traktowana jako pochodząca od osoby nieuprawnionej, ale jako nadzwyczajny środek zaskarżenia obarczony brakiem formalnym, podlegającym usunięciu na zasadach i w trybie określonym w art. 120 k.p.k. Z powyższych wywodów, zestawionych z jednoznaczną treścią art. 530 § 2 k.p.k. wynika, że w przypadku wniesienia przez stronę osobistej kasacji, prezes sądu (przewodniczący wydziału, upoważniony sędzia) winien wezwać stronę do uzupełnienia ww. braku w terminie 7 dni, pod rygorem odmowy przyjęcia kasacji. Dopiero, gdy strona tego braku we wskazanym terminie nie usunie, aktualizują się podstawy do wydania zarządzenia o odmowie przyjęcia tego środka zaskarżenia. Podkreślenia nadto wymaga, że jeżeli strona w terminie wyznaczonym na usunięcie ww. braku złoży wniosek o wyznaczenie obrońcy lub pełnomocnika z urzędu w celu sporządzenia i podpisania kasacji, to termin na uzupełnienie braku ulega zawieszeniu na czas rozpoznania wniosku o wyznaczenie przedstawiciela

procesowego z urzędu (zob. D. Świecki (w:) Kodeks postępowania karnego. Tom II. Komentarz aktualizowany, pod red. D. Świeckiego, LEX/el. 2020, komentarz do art. 526, teza 5 i 9).

W przedmiotowej sprawie opisany wyżej tryb postępowania nie został dochowany. Zarządzenie o odmowie przyjęcia osobistej kasacji skazanego, nie zostało bowiem poprzedzone wezwaniem S. C. do uzupełnienia braków formalnych tego środka. Zaskarżona decyzja procesowa jest zatem wadliwa, a konsekwencją jej wydania było pozbawienie skazanego przysługującego mu na tym etapie procedowania uprawnienia, tj. prawa do usunięcia braków formalnych nadzwyczajnego środka zaskarżenia.

W tym stanie rzeczy Sąd Najwyższy zmuszony był uchylić zaskarżone zarządzenie i sprawę przekazać Sądowi Okręgowemu w Z. w celu podjęcia dalszych, tym razem prawidłowych czynności związanych z wniesieniem przez skazanego osobistej kasacji. W toku ich podejmowania właściwe organy procesowe muszą zwrócić uwagę na złożony przez skazanego w toku postępowania zażaleniowego wniosek o wyznaczenie obrońcy z urzędu w celu sporządzenia i podpisania kasacji.

Z tych względów postanowiono jak na wstępie.