

Sygn. akt V KZ 53/17

## POSTANOWIENIE

Dnia 20 grudnia 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras

w sprawie **T. B.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 20 grudnia 2017 r.

zażalenia skazanego

na zarządzenie upoważnionego sędziego VII Wydziału Karnego Odwoławczego

Sądu Okręgowego w Z.

z dnia 9 sierpnia 2017 r., sygn. akt VII Ka [...]

o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku

Sądu Okręgowego w Z.

z dnia 23 czerwca 2017 r., sygn. akt VII Ka [...]

na podstawie art. 437 § 2 k.p.k. w zw. z art. 457 § 3 k.p.k. art. 422 § 3 k.p.k. i w zw.

z art. 528 § 1 *a contrario* k.p.k.

### **p o s t a n o w i ł**

**zaskarżone zarządzenie uchylić, a sprawę w kwestii oceny terminowości złożonego wniosku o sporządzenie uzasadnienia sądu odwoławczego, przekazać do ponownego rozpoznania Prezesowi Sądu Okręgowego w Z.**

### UZASADNIENIE

Zarządzeniem upoważnionego sędziego VII Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Z. z dnia 9 sierpnia 2017 r. odmówiono przyjęcia wniosku skazanego z dnia 13 lipca 2017 r. o doręczenie mu wyroku tego sądu z dnia 23 czerwca 2017 r. wraz z uzasadnieniem. Odmowę uzasadniono

niedotrzymaniem terminu 7 dni, biegnącego zgodnie z art. 457 § 2 w zw. z art. 422 § 2 k.p.k. od ogłoszenia wyroku sądu odwoławczego.

Na powyższe zarządzenie zażalenie wniósł skazany wskazując na brak w doręczonym mu zawiadomieniu o rozprawie apelacyjnej pouczenia o możliwości, sposobie i terminie zaskarżenia wyroku odwoławczego. W tej sprawie skazany nie stawiał się na rozprawie apelacyjnej, licząc, że ewentualnie wydany wyrok zostanie mu doręczony z urzędu wraz z uzasadnieniem. Kolejno, w dniu 6 lipca 2017 r. złożył wniosek o doręczenie mu odpisu wyroku wydanego w sprawie. Wyrok ten doręczono mu 12 lipca 2017 r.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje:

Niezależnie od merytorycznej oceny zasadności podniesionych w zażaleniu zarzutów zaskarżone rozstrzygnięcie należało uchylić. Decydujące znaczenie w tym względzie miało zaistnienie bezwzględного powodu odwoławczego określonego w art. 439 § 1 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 40 § 3 k.p.k. Z treści tego ostatniego przepisu wynika, że sędzia, który brał udział w wydaniu orzeczenia objętego wnioskiem o wznowienie lub zaskarżonego w trybie kasacji, nie może orzekać, co do tego wniosku lub tej kasacji. W orzecznictwie Sądu Najwyższego dominuje pogląd, że zawarte w art. 40 § 3 k.p.k. pojęcie, „co do kasacji” odnosi się nie tylko do orzekania w przedmiocie merytorycznej zasadności kasacji, czy orzeczeń decydujących o jej dopuszczalności, ale też rozstrzygnięć pozostających z nimi w ścisłym związku, które „blokuja” dostęp do tego nadzwyczajnego środka zaskarżenia (np. postanowienia SN: z dnia 28.10.2013 r., III KZ 65/13, LEX nr 1388389; z dnia 29.01.2014 r., IV KZ 1/14, LEX nr 1425024). W katalogu tych rozstrzygnięć mieści się więc także zarządzenie o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku, który ma być zaskarżony kasacją (postanowienia SN z dnia 17.01.2017 r., II KZ 48/16, Lex nr 2188627; z dnia 30.03.2017 r., V KZ 7/17, LEX nr 2261758). Nie ulega wątpliwości, że w tej sprawie zaskarżone zarządzenie o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego zostało wydane przez sędziego R. R., sędziego, który także orzekał w postępowaniu odwoławczym. Wobec jednoznacznego brzmienia art. 40 § 3 k.p.k. sędzia R. R., jako orzekający w składzie sądu odwoławczego, który wydał wyrok,

z mocy prawa, był wyłączony od orzekania w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia tego wyroku.

Okoliczność ta, stanowiąc uchybienie, o którym mowa w art. 439 § 1 pkt 1 k.p.k., determinowała konieczność uchylenia zaskarżonego zarządzenia i przekazania sprawy Prezesowi Sądu Okręgowemu w Z. w celu rozpoznania złożonego wniosku o sporządzenie i doręczenie wyroku sądu odwoławczego; zarządzenie w tym zakresie winien wydać sędzia, którego w układzie tej sprawy nie obejmuje przepis art. 40 § 3 k.p.k.

Z przytoczonych względów Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

aw