

Sygn. akt V KZ 52/18

POSTANOWIENIE

Dnia 28 listopada 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

w sprawie **M. T.**

skazanego z art. 157 § 1 k.k. i innych

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 28 listopada 2018 r.

zażalenia skazanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w K. w przedmiocie odmowy przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w K. postanowieniem z dnia 24 września 2018 r., sygn. akt V K [...], na podstawie art. 126 § 1 i 2 k.p.k., nie uwzględnił wniosku skazanego M. T. z dnia 26 czerwca 2018 r. (k. 417), doprecyzowanego pismem z dnia 13 września 2018 r. (k. 450), o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 28 września 2017 r., sygn. akt V Ka [...].

Na to postanowienie zażalenie złożył skazany.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie skazanego nie zasługuje na uwzględnienie.

Stwierdzić należy, iż Sąd Okręgowy w zaskarżonym postanowieniu prawidłowo ustalił, iż brak było podstaw do przywrócenia M. T. terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia żadanego wyroku.

Przypomnieć należy, iż w myśl artykułu 126 § 1 k.p.k. warunkiem przywrócenia stronie terminu zawitego jest wykazanie, że niedotrzymanie tego terminu nastąpiło z przyczyn od strony niezależnych. W ocenie Sądu Najwyższego w niniejszej sprawie skarżący nie wykazał, aby fakt niedotrzymania terminu wystąpił z przyczyn od niego niezależnych. Poza bowiem przedstawieniem w zażaleniu obszernego wyводу, co do swojej niewinności, skazany nie starał się nawet wyjaśnić przyczyn niedotrzymania terminu zawitego, który upływał skazanemu w dniu 5 października 2017 r.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w części dyspozytywnej postanowienia.