

Sygn. akt V KZ 51/21

POSTANOWIENIE

Dnia 24 listopada 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Eugeniusz Wildowicz (przewodniczący)

SSN Jerzy Grubba

SSN Paweł Wiliński (sprawozdawca)

w sprawie **J. K.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 24 listopada 2021 r.

zażalenia skazanego

na zarządzenie upoważnionego sędziego

II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 31 sierpnia 2021 r., sygn. akt II AKo [...]

o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania

w sprawie prawomocnie zakończonej

wyrokiem Sądu Okręgowego w P.

z dnia 15 stycznia 2020 r., sygn. akt XVII Ka [...]

utrzymującego w mocy

wyrok Sądu Rejonowego w P.

z dnia 2 sierpnia 2019 r., sygn. akt VI K [...]

na podstawie art. 35 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł :

stwierdzić swoją niewłaściwość i zażalenie skazanego J. K.

przekazać do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu w [...].

UZASADNIENIE

W dniu 23 marca 2021 r. wpłynęło do Sądu Apelacyjnego w [...] pismo skazanego J. K., które - zgodnie z art. 118 § 1 k.p.k. - zostało potraktowane jako

osobisty wniosek skazanego o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej wyrokiem Sądu Okręgowego w P. z dnia 15 stycznia 2020 r., sygn. akt XVII Ka [...], utrzymującym w mocy wyrok Sądu Rejonowego w P. z dnia 2 sierpnia 2019 r., sygn. akt VI K [...].

Zarządzeniem z dnia 16 kwietnia 2021 r. Przewodniczący II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...] wezwał skazanego do uzupełnienia w terminie 7 dni braków formalnych wniosku o wznowienie poprzez sporządzenie i podpisanie go przez adwokata lub radcę prawnego ustanowionego z wyboru oraz dołączenie dowodu uiszczenia opłaty od wniosku, pod rygorem odmowy przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania. W pismach z dnia 23 kwietnia 2021 r. skazany wniósł o wyznaczenie mu obrońcy z urzędu celem sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania w sprawie oraz o zwolnienie go od opłaty od wniosku.

Zarządzeniem upoważnionego sędziego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 25 maja 2021 r. wyznaczono skazanemu obrońcę z urzędu, o czym poinformowano skazanego i wyznaczonego adwokata, zobowiązując tego ostatniego do sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania w sprawie, albo poinformowania Sądu Apelacyjnego o braku podstaw do jego wniesienia. Odpis ww. zarządzenia został doręczony obrońcy - adw. Ł. K. - w dniu 28 maja 2021 r.

W dniu 27 lipca 2021 r. obrońca poinformował Sąd Apelacyjny w [...] o stwierdzeniu braku podstaw do wznowienia postępowania w sprawie. Wobec tego, zarządzeniem Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 30 lipca 2021 r. poinformowano skazanego o stanowisku obrońcy i wezwano go do uzupełnienia w terminie 7 dni braku formalnego wniosku o wznowienie poprzez jego sporządzenie i podpisanie przez obrońcę ustanowionego z wyboru. Odpis ww. zarządzenia został doręczony skazanemu w dniu 6 sierpnia 2020 r. Wezwany do usunięcia braku formalnego skazany, w określonym terminie, braku tego nie usunął, wobec czego zarządzeniem z dnia 31 sierpnia 2021 r., sygn. akt II AKo [...], upoważniony sędzia II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...] odmówił przyjęcia osobistego wniosku J. K. o wznowienie postępowania we wskazanej wyżej sprawie. Odpis powyższego zarządzenia został doręczony skazanemu w dniu 7 września 2021 r.

W dniu 9 września 2021 r. J. K. wniósł zażalenie na powyższe zarządzenie. W uzasadnieniu nie powołał żadnych argumentów podważających trafność zaskarżonego rozstrzygnięcia, kontestując jedynie trafność orzeczenia merytorycznego zapadłego w sprawie, w której wnioskuje o wznowienie postępowania. Podnosząc powyższe, żalący wniósł o wznowienie postępowania w sprawie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 35 § 1 k.p.k. sąd bada z urzędu swoją właściwość, a w razie stwierdzenia swej niewłaściwości przekazuje sprawę właściwemu sądowi lub innemu organowi. Art. 27 k.p.k. stanowi natomiast, że Sąd Najwyższy rozpoznaje kasacje oraz środki odwoławcze i inne sprawy w wypadkach wskazanych w ustawie.

Sąd Najwyższy w obecnym składzie pragnie zauważyć, że co prawda w dotychczasowym orzecznictwie Sądu Najwyższego jak i doktrynie przyjmowano konsekwentnie, że na zarządzenie o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania, bez względu na to, czy zostało ono wydane w sądzie apelacyjnym, czy też w Sądzie Najwyższym, zażalenie rozpoznaje na posiedzeniu Sąd Najwyższy w składzie jednego sędziego; a jedynie w przypadku, gdy tego rodzaju zarządzenie zostało wydane w sądzie okręgowym, to właściwym do rozpoznania wniesionego na nie zażalenia jest sąd apelacyjny, niemniej jednak takie stanowisko uważa za błędne, a jako trafne i przekonujące przyjmuje rozważania i przyjęte w ich efekcie stanowisko, wyrażone w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 16 listopada 2021 r., sygn. akt III KZ 46/21, o niewłaściwości Sądu Najwyższego do rozpoznania niniejszego zażalenia.

Nie widząc potrzeby powielania rozważań szczegółowo przedstawionych w przywołanym postanowieniu Sądu Najwyższego o sygn. akt III KZ 46/21, Sąd Najwyższy w obecnym składzie w pełni je akceptuje, czego konsekwencją jest rozstrzygnięcie o uznaniu swojej niewłaściwości i przekazaniu zażalenia skazanego na zarządzenie upoważnionego sędziego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 31 sierpnia 2021 r., sygn. akt II AKo [...]. o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania Sądowi Apelacyjnemu w [...].

W realiach przedmiotowej sprawy słuszność niniejszej decyzji dodatkowo wzmacnia fakt, że postanowieniem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 31 sierpnia

2021 r. odmówiono przyjęcia kolejnych osobistych wniosków J. K. o wznowienie postępowania w tej samej sprawie (z dnia 3 sierpnia 2021 r. i 8 sierpnia 2021 r.), wobec ich oczywistej bezzasadności, a wywiedzione przez skazanego na to rozstrzygnięcie zażalenie zostało rozpoznane również przez Sąd Apelacyjny w [...], który postanowieniem z dnia 21 września 2021 r., sygn. akt II AKZ [...], utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie.

Zatem, zdaniem Sądu Najwyższego, skoro Sąd Apelacyjny jest właściwy do rozpoznania zażalenia na orzeczenie tegoż Sądu wydane w trybie art. 545 § 3 k.p.k. o odmowie przyjęcia osobistego wniosku skazanego o wznowienie postępowania w sprawie, z powodu jego oczywistej bezzasadności, to tym bardziej jest właściwy i kompetentny do rozpoznania zażalenia na zarządzenie upoważnionego sędziego Sądu Apelacyjnego, wydane w trybie art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k.

Z tego względu, Sąd Najwyższy postanowił jak na wstępie.