

POSTANOWIENIE

Dnia 12 maja 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie **K. Z.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 12 maja 2026r.

zażalenia

na zarządzenie Zastępcy Przewodniczącego Wydziału V Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 14 sierpnia 2025r., sygn. akt V WKK 13/25, o odmowie przyjęcia kasacji od wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 9 grudnia 2024r. w sprawie V Ka 1204/24, którym utrzymano w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Kutnie z dnia 3 lipca 2024r. w sprawie o sygn. akt II K 672/23 na podstawie art. 437§1 k.p.k.

postanowił:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Skazany K. Z. w dniu 19 lutego 2025r. wniósł pismo, które potraktowane zostało jako jego osobista kasacja. K. Z. następnie został wezwany do uzupełnienia braków tego pism poprzez sporządzenie kasacji przez adwokata albo radcę prawnego zgodnie z wymogiem art. 526§2 k.p.k. Ponieważ skazany braków nie uzupełnił i nie złożył oświadczenia o swojej sytuacji majątkowej pozwalającego na uwzględnienie wniosku o przyznanie mu obrońcy z urzędu, Zastępca Przewodniczącego Wydziału V Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Łodzi

w dniu 14 sierpnia 2025r., zarządzeniem, na podstawie art. 530§2 k.p.k. i art. 429§1 k.p.k., odmówił przyjęcia tej kasacji.

Skazany odniósł się do tego zarządzenia pismem z dnia 11 września 2025r. zatytułowanym zażalenie, które nie zawierało przedstawienia zarzutów do skarżonego zarządzenia, a jedynie jednozdaniową refleksję na temat prawa w Polsce wyrażoną językiem niewybrednym.

Stwierdzić zatem należy, że zażalenie nie zawiera żadnego zarzutu, który mógłby przez Sąd Najwyższy zostać rozpoznany.

Kontrolując zaś z urzędu wydane zarządzenie, stwierdzić można, że nie zawiera ono żadnych istotnych uchybień, a rozstrzygnięcie prawidłowo zostało oparte na dyspozycji art. 526§2 k.p.k., który wskazuje, że jeżeli kasacja nie pochodzi od podmiotu profesjonalnego lub szczególnego to powinna być sporządzona i podpisana przez adwokata lub radcę prawnego. Skazany, który nie ma obrońcy z wyboru, może co prawda żądać, aby mu wyznaczono obrońcę z urzędu, ale w tym celu musi w sposób należyty wykazać, że nie jest w stanie ponieść kosztów obrony bez uszczerbku dla niezbędnego utrzymania siebie i rodziny (art. 78§1 k.p.k.), czego skarżony w niniejszej sprawie nie uczynił.

W pełni zatem prawidłowo odmówiono przyjęcia kasacji osobiście sporządzonej przez skazanego.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

[J.J.]

[a.ł.]

Jerzy Grubba