

Sygn. akt V KZ 5/21

POSTANOWIENIE

Dnia 18 lutego 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz

w sprawie **J. O.**

skazanego z art. 202 § 3 k.k. i in.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 18 lutego 2021 r.

zażalenia skazanego na zarządzenie Przewodniczącego Wydziału IV
Karnego-Odwoławczego Sądu Okręgowego w P.

z dnia 18 listopada 2020 r., sygn. akt IV Ka (...), odmawiające przyjęcia wniosku
skazanego o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu
Okręgowego w P. z dnia 3 listopada 2020 r., sygn. akt IV Ka (...),
na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.,

p o s t a n o w i ł :

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w P. wyrokiem z dnia 3 listopada 2020 r., sygn. akt IV Ka (...),
zmienił wyrok Sądu Rejonowego w P. z dnia 22 sierpnia 2019 r., sygn. akt VIII K
(...), w zakresie orzeczenia o dowodach rzeczowych oraz wysokości
wynagrodzenia dla obrońcy z urzędu. W pozostałej części, w tym co do skazania
J.O. za przestępstwa z art. 202 § 3 k.k. i in. wyrok ten utrzymał w mocy.

Pismem z dnia 9 listopada 2020 r. skazany złożył wniosek o doręczenie na
piśmie wyroku Sądu drugiej instancji wraz z uzasadnieniem (k. 3876, t. XX).

Zarządzeniem z dnia 18 listopada 2020 r., sygn. akt IV Ka (...) Przewodniczący Wydziału IV Karnego-Odwoławczego Sądu Okręgowego w P.

odmówił przyjęcia ww. wniosku z powodu wniesienia go po upływie 7-dniowego terminu zawitego.

Zarządzenie to zostało zaskarżone zażaleniem skazanego, który wskazał, że wniosek o uzasadnienie w jego imieniu złożył obrońca z urzędu, sygnalizując, że pomimo tej czynności swego pełnomocnika procesowego nie otrzymał uzasadnienia wyroku Sądu drugiej instancji. Zaznaczył również, że nie był obecny na rozprawie w dniu 3 listopada 2020 r., ponieważ sąd nie uwzględnił jego wniosku o doprowadzenie na rozprawę a wniosek o uzasadnienie wyroku Sądu odwoławczego złożył już wcześniej w dniu 6 lipca 2020 r., jednak na rozprawie w dniu 30 czerwca 2020 r. Sąd Okręgowy w P. nie wydał wyroku. W konkluzji zażalenia J. O. wniósł o doręczenie mu uzasadnienia wyroku Sądu odwoławczego wraz z uzasadnieniem.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Trafnie bowiem w zaskarżonym zarządzeniu zauważono, że wprawdzie wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w P. nosi datę 9 listopada 2020 r., co sugerowałoby, że skazany dochował terminu na jego wniesienie, to jednak na kopercie korespondencji skazanego (k. 3877, t. XX) widnieje pieczęć z adnotacją, z której wynika, że skazany wniosek o uzasadnienie złożył do administracji Zakładu Karnego w S. dopiero 12 listopada 2020 r., a zatem po upływie 7-dniowego terminu, o którym mowa w art. 422 § 1 k.p.k. Należy przy tym zauważyć, że w realiach procesowych sprawy nie miał zastosowania art. 422 § 2a k.p.k., albowiem na rozprawie apelacyjnej w dniu 3 listopada 2020 r. J. O. był reprezentowany przez obrońcę z urzędu.

Odnosząc się do argumentacji wyrażonej w zażaleniu należy zauważyć, że z akt sprawy wynika, że pismem z dnia 5 listopada 2020 r. obrońca z urzędu skazanego złożył wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w P. z dnia 3 listopada 2020 r. i doręczenie go obrońcy oraz skazanemu (k. 3849), co – w przypadku pozytywnego wyniku kontroli formalnej wniosku – będzie skutkować doręczeniem skazanemu pisemnych motywów wyroku, otwierając drogę do możliwości wniesienia kasacji.

Rzeczywiście w aktach sprawy zalega pismo skazanego datowane na 6 lipca 2020 r., w którym wnioskuje on o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku wydanego ona rozprawie w dniu 30 czerwca 2020 r. (k. 3735, t. XIX). Tyle tylko, że rozprawa, która odbyła się w tym dniu nie zakończyła się wydaniem wyroku, lecz została odroczone, a skazany był prawidłowo powiadamiany o kolejnych terminach rozprawy. W orzecznictwie ugruntowane jest stanowisko, zgodnie z którym wniosek o doręczenie wyroku złożony przed jego ogłoszeniem jest bezskuteczny, skoro wówczas nawet nie wiadomo, czy w ogóle dojdzie do wydania orzeczenia. Przyjęcie poglądu odmiennego prowadziłoby do absurdu twierdzenia, że wniosek taki można składać w każdym czasie, a więc np. po zawiadomieniu o wyznaczeniu rozprawy (*postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 1 czerwca 2010 r. IV KZ 30/10, OSNwSK 2010/1/1142, LEX nr 843885; zob. też: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 19 lutego 2013 r., II KZ 5/13, LEX nr 1277732; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 9 sierpnia 2017 r., II KZ 20/17, LEX nr 2342169*).

Na marginesie należy wskazać, że zgodnie z art. 157 § 1 k.p.k. sąd ma obowiązek wydać na żądanie strony nieodpłatnie jeden uwierzytelniony odpis każdego orzeczenia, wraz z uzasadnieniem, jeżeli je sporządzono. Również na Sądzie odwoławczym ciąży obowiązek rozpoznania wniosku skazanego z dnia 9 listopada 2020 r. o wyznaczenie obrońcy z urzędu celem sporządzenia i wniesienia kasacji (k- 3952), czego do tej pory – jak się wydaje – nie uczyniono (skazanemu został wyznaczony obrońca z urzędu do sprawy III Ko (...) (k- (...)). W powyższych sprawach skazany winien zatem zwracać się do właściwego Sądu Okręgowego w P., albowiem nie leżą one w gestii Sądu Najwyższego.

Mając na uwadze powyższe rozważania, nie stwierdzając okoliczności, o których mowa w art. 439 § 1 k.p.k., Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.