

Sygn. akt V KZ 5/17

POSTANOWIENIE

Dnia 30 marca 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dorota Rysińska

w sprawie **W. Z.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 30 marca 2017 r.

zażalenia obrońcy skazanego na zarządzenie upoważnionego sędziego VII Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Z.

z dnia 23 grudnia 2016 r., WKK [...],

odmawiające przyjęcia kasacji od wyroku Sądu Okręgowego w Z.

z dnia 12 września 2016 r., sygn. akt VII Ka [...]

p o s t a n o w i ł:

uchylić zaskarżone zarządzenie i sprawę przekazać do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Z.

UZASADNIENIE

W dniu 14 listopada 2016 r. obrońca W. Z. wniósł od wskazanego na wstępie wyroku kasację, w której zawarł wniosek o zwolnienie skazanego od uiszczenia opłaty od tej skargi.

Pismem z dnia 30 listopada 2016 r. W. Z. został wezwany do udokumentowania (w wyszczególniony sposób) w ciągu 7 dni od dnia otrzymania tego pisma, że nie jest w stanie ponieść kosztów związanych z opłatą kasacyjną w kwocie 450 zł. Po doręczeniu, w dniu 6 grudnia 2016 r., tego wezwania skazanemu (doręzonego do wiadomości obrońcy), w dniu 23 grudnia 2016 r. wydano zarządzenie, którym odmówiono przyjęcia kasacji. W uzasadnieniu zarządzenia wskazano na niezłożenie w wyznaczonym terminie wspomnianych zaświadczeń o sytuacji materialnej skazanego oraz na brak uiszczenia należnej

opłaty od kasacji, co w myśl art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 120 § 2 k.p.k. powoduje uznanie skargi za bezskuteczną.

Na powyższe zarządzenie zażalenie wniósł obrońca skazanego, podnosząc zarzut naruszenia art. 120 § 2 k.p.k. i argumentując, że w zaistniałej sytuacji procesowej „należało oczekiwać orzeczenia o odmowie zwolnienia od opłaty kasacyjnej i wezwania do jej uiszczenia w określonym terminie”. Na tej podstawie wniósł o uchylenie zaskarżonego zarządzenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie jest zasadne.

Zauważyć wypada, że pismo z dnia 30 listopada 2016 r., skierowane do W. Z. w związku z wnioskiem jego obrońcy o zwolnienie od opłaty kasacyjnej, zawierało tylko wezwanie do udokumentowania jego sytuacji materialnej, uzasadniającej niemożność wniesienia opłaty. Nie zawierało natomiast ani żądania uiszczenia opłaty kasacyjnej, ani też pouczenia o konsekwencji braku dostarczenia stosownych dokumentów do sądu. Jego lektura nie pozwalała osobie wzywanej na zorientowanie się, że brak przedłożenia stosownych dokumentów równoznaczny będzie z odmową przyjęcia kasacji. Skazany miał prawo sądzić, że uruchomiona procedura zwolnienia go od opłaty zostanie zakończona stosowną decyzją procesową i zostanie on następnie pouczony o dalszych obowiązkach.

Uregulowania art. 120 § 1 i 2 k.p.k. przewidują procedurę uzupełniania braków formalnych pisma procesowego, które nie może otrzymać biegu, m.in. ze względu na „niezłożenie należytych opłat”. W wypadku kasacji procedura ta sprowadza się do wezwania strony do uzupełnienia tego braku, przez wniesienie opłaty w wymaganej kwocie, w terminie 7 dni od otrzymania wezwania, które to wezwanie zawierać ma ponadto pouczenie o rygorze uznania za bezskuteczne wniesionego pisma. Niedopełnienie przez stronę obowiązku uiszczenia opłaty od kasacji powoduje oczywiście odmowę przyjęcia skargi, jednak dopiero wówczas, gdy do spełnienia tego obowiązku strona w opisanym trybie została wezwana.

Poza sporem pozostaje, że w niniejszej sprawie do wszczęcia procedury wezwania do uzupełnienia omawianego braku formalnego kasacji nie doszło, bowiem wraz z kasacją (a więc zanim to nastąpiło) został przedłożony wniosek o zwolnienie skazanego od opłaty od tej skargi. Wniosek ten nie został jednak

rozpoznany. Rację ma zatem skarżący, że stanowiło to wadę postępowania bez względu na to, czy strona, na uprzednie wezwanie, wylegitymowała się, czy też nie, dokumentami świadczącymi o braku możliwości uiszczenia opłaty. Dopiero wszak decyzja odmawiająca uwzględnienia wniosku otwierałaby uruchomienie trybu uzupełnienia braku należnej opłaty, przewidzianego w art. 120 § 1 k.p.k.

Z tych względów uznać należało, że zaskarżone zarządzenie o odmowie przyjęcia kasacji podlega uchyleniu, jako że zapadło ono przedwcześnie – przed rozstrzygnięciem wniosku o zwolnienie skazanego od opłaty od kasacji oraz, ewentualnie, przed dopełnieniem omówionej procedury uzupełnienia braku formalnego kasacji.