

POSTANOWIENIE

Dnia 11 marca 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Świecki

w sprawie K. S.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 11 marca 2014 r.

na skutek zażalenia skazanego na zarządzenie Przewodniczącej Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w J. z dnia 24 stycznia 2014 r. w przedmiocie odmowy przyjęcia kasacji sporządzonej przez skazanego

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem odmówiono przyjęcia kasacji sporządzonej przez skazanego z uwagi na nieuzupełnienie w określonym terminie braku formalnego w postaci sporządzenia i podpisania kasacji przez adwokata. Na to zarządzenie zażalenie złożył skazany, w którym podniósł, że nie zgadza się z opinią wyznaczonego z urzędu obrońcy o braku podstaw do wniesienia kasacji. W konkluzji skarżący wniósł o przydzielenie adwokata z urzędu w celu sporządzenia kasacji.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne, albowiem prawidłowo odmówiono przyjęcia kasacji sporządzonej przez skazanego. Zgodnie bowiem z art. 526 § 2 k.p.k., jeżeli kasacja nie pochodzi od wskazanych w tym przepisie podmiotów, to powinna zostać sporządzona i podpisana przez obrońcę będącego adwokatem. Skazanemu został wyznaczony obrońca z urzędu do zbadania podstaw wniesienia kasacji. W

sporządzonej opinii obrońca oświadczył, że nie ma takich podstaw i uzasadnił dlaczego. To stanowisko obrońcy jest dla sądu wiążące. W Kodeksie postępowania karnego nie ma bowiem przepisu, który upoważniałby sąd do „przymuszenia” obrońcy z urzędu do sporządzenia i wniesienia kasacji, jak i też przepisu, który nakazywałby ustanowić skazanemu innego obrońcę z urzędu w sytuacji, gdy dotychczasowy obrońca rzetelnie wykonał swój obowiązek (por. postanowienie SN z dnia 17 czerwca 1997 r., V KZ 57/97, OSNKW 1997, z. 9-10, poz. 82). Tym samym, skoro sporządzona przez skazanego kasacja zawiera wskazany powyżej brak formalny i nie został on usunięty w określonym terminie, to prawidłowo wydano zarządzenie o odmowie jej przyjęcia.

Z tych wszystkich względów Sąd Najwyższy utrzymał w mocy zaskarżone zarządzenie.

aw