

Sygn. akt V KZ 49/22

POSTANOWIENIE

Dnia 6 października 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Siuchniński

w sprawie **Ł. Ł.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 6 października 2022 r.,

zażalenia obrońcy skazanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Bydgoszczy

z dnia 4 sierpnia 2022r., sygn.akt IV Ka 559/21,

o nieuwzględnieniu wniosku o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem

na podstawie na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy wyrokiem z dnia 14 września 2021r., sygn. akt IV Ka 559/21 - po rozpoznaniu apelacji – utrzymał w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Mogilnie z dnia 20 maja 2021r., sygn. akt II K 403/20.

W dniu 17 czerwca 2022r. (data prezentaty) ustanowiony obrońca z wyboru złożył wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku, dopełniając jednocześnie czynności, która miała być w terminie wykonana.

Postanowieniem z dnia 4 sierpnia 2022 r., sygn. akt IV Ka 559/21, Sąd Okręgowy w Bydgoszczy odmówił skazanemu przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku.

Na to postanowienie zażalenie złożył obrońca skazanego, zarzucając: błąd w ustaleniach faktycznych mający wpływ na treść orzeczenia, a polegający na uznaniu, że okoliczności związane z uchybieniem przez skazanego terminowi do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 14 września 2021 r., sygn. akt IV Ka 559/21, nie miały charakteru okoliczności niezależnych od skazanego, skoro skazany miał w tym czasie dwóch obrońców - z wyboru, którzy zobowiązani byli do działania na jego korzyść, także po uprawomocnieniu wyroku Sądu II instancji (upoważnienie do obrony nie zawierało ograniczeń w tym zakresie), co czyni zaniechanie złożenia takiego wniosku działaniem na niekorzyść skazanego, bez jego winy.

W konkluzji żalący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w Bydgoszczy do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne.

W uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia Sąd Okręgowy trafnie wskazał, że obrońca skazanego nie zdołał wykazać przyczyn od skazanego niezależnych – w rozumieniu art. 126 § 1 k.p.k. - które uzasadniałyby przywrócenie terminu do złożenia wniosku o doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem.

Słusznie też tamże wskazano, że podczas publikacji wyroku w dniu 14 września 2021 r. był obecny jeden z obrońców skazanego. Jednak ani on ani Ł. Ł., jak również drugi z jego obrońców, przez długi okres nie podjęli żadnych czynności związanych ze złożeniem wniosku o uzasadnienie wyroku. Mimo toczącego się postępowania wykonawczego skazany nie sygnalizował zamiaru uruchomienia postępowania kasacyjnego. Skarżący nie wykazał zaś, że skazany nie wiedział o treści prawomocnego wyroku i nie miał możliwości kontaktu ze swoimi obrońcami. Wobec tego Sąd Okręgowy w Bydgoszczy zasadnie uznał, że nie ma podstaw do przyjęcia, że niedochowanie zawitego terminu do złożenia wniosku o doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem nastąpiło z przyczyn od niego niezależnych. Obrońca skazanego w swoim zażaleniu ogranicza się w istocie do wywodów o charakterze teoretycznym, nie mających jednak dla rozstrzygnięcia o jego zasadności znaczenia. Bezskuteczne jest ogólne i niekonkretne odwołanie się

do faktu posiadania przez skazanego obrońców, którzy nie wywiązali się należycie ze swoich obowiązków obrończych, co jakoby miałyby uzasadniać przyjęcie, że niezłożenie przez skazanego wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Bydgoszczy nastąpiło z przyczyn od niego niezależnych. Nie zostały podważone ustalenia, że niedotrzymanie terminu wynikało z tego, że skazany nie przejawiał jakiegokolwiek zainteresowania swoją sprawą przez okres 9 m-cy. W konsekwencji wyklucza to możliwość uznania, że uchybienie terminowi do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku nastąpiło z przyczyny od niego niezależnej.

Kierując się więc przedstawionymi wyżej względami, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[as]