

Sygn. akt V KZ 49/19

POSTANOWIENIE

Dnia 10 października 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Tomczyk

w sprawie **K.M. i K.M.1**,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 10 października 2019 r.
zażalenia oskarżycielki prywatnej
na zarządzenie Przewodniczącego VII Wydziału Karnego - Odwoławczego
Sądu Okręgowego w O.
z dnia 28 sierpnia 2019 r., sygn. akt VII Ka (...)
o odmowie przyjęcia kasacji wniesionej przez oskarżycielkę prywatną,

postanowił
utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 18 października 2018 r. M.K. wystąpiła do Sądu Okręgowego w O. z wnioskiem o wyznaczenie pełnomocnika z urzędu celem sporządzenia i podpisania kasacji od wyroku Sądu Okręgowego w O. z dnia 4 września 2018 r., sygn. akt VII Ka (...), wskazując na przymus adwokacko – radcowski oraz okoliczność, iż jest osobą ubogą i nie stać jej na ustanowienie pełnomocnika z wyboru (k. 792).

Zarządzeniem z dnia 10 grudnia 2018 r. Przewodniczący VII Wydziału Karnego – Odwoławczego Sądu Okręgowego w O. uwzględnił wniosek oskarżycielki prywatnej i wyznaczył jej pełnomocniczkę z urzędu – adw. M.F. w celu ewentualnego sporządzenia i podpisania kasacji (k. 817). O treści tego zarządzenia poinformowano oskarżycielkę prywatną, wysyłając jej stosowne pismo, które po powtórnym awizowaniu, wróciło jako „niepodjęte w terminie” (k. 823).

W dniu 10 stycznia 2019 r. adw. M.F. zawiadomiła Sąd Okręgowy w O., że nie stwierdziła podstaw do wniesienia kasacji, załączając stosowną opinię (k. 824-826).

Pismem z dnia 14 stycznia 2019 r. poinformowano oskarżycielkę prywatną o powyższym, jednocześnie pouczone o możliwości wniesienia kasacji sporządzonej i podpisanej przez pełnomocnika z wyboru w terminie 30 dni, liczonych od dnia otrzymania pouczenia (k. 829). Korespondencję tę oskarżycielka prywatna odebrała w dniu 1 lutego 2019 r. (k. 831). Pismem z dnia 3 lutego 2019 r. oskarżycielka prywatna wniosła o wyznaczenie kolejnego pełnomocnika z urzędu, celem sporządzenia i podpisania kasacji. (k. 835). Natomiast w dniu 7 lutego 2019 r. do Sądu Okręgowego w O. wpłynęło pismo M.K. będące jej osobistą kasacją złożoną od wyroku Sądu Okręgowego w O. z dnia 4 września 2018 r., sygn. akt VII Ka (...) (k. 832).

Zarządzeniem z dnia 11 lutego 2019 r. sędziego VII Wydziału Karnego – Odwoławczego Sądu Okręgowego w O. nie uwzględnił wniosku oskarżycielki prywatnej o ustanowienie jej innego pełnomocnika z urzędu w miejsce adw. M.F. w postępowaniu kasacyjnym (k. 839). Zarządzenie to oskarżycielka prywatna odebrała w dniu 25 lutego 2019 r. (k. 847).

W dniu 15 lutego 2019 r. do Sądu Okręgowego w O. wpłynęło przekazane przez Sąd Rejonowy w K. pismo M.K., w którym wskazała, że wnosi kasację od wyroku w sprawie II K (...) (k. 841).

Zarządzeniem z dnia 26 marca 2019 r., sygn. akt VII Ka (...), Zastępca Przewodniczącego VII Wydziału Karnego – Odwoławczego Sądu Okręgowego w O., na podstawie art. 530 § 2 k.p.k., odmówił przyjęcia kasacji złożonej przez oskarżycielkę prywatną M.K. od wyroku Sądu Okręgowego w O. z dnia 4 września 2018 r., sygn. akt VII Ka (...) – utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w K. z dnia 5 marca 2018 r., sygn. akt II K (...) (k. 854).

Zażalenie na to zarządzenie wniosła oskarżycielka prywatna, bez wskazania przyczyn, z powodu których neguje zaskarżone rozstrzygnięcie (k. 857).

Postanowieniem z dnia 25 czerwca 2019 r., sygn. akt V KZ 19/19, Sąd Najwyższy uchylił zaskarżone zarządzenie i przekazał sprawę do dalszego procedowania Prezesowi Sądu Okręgowego w O. (k. 881).

Pismem z dnia 12 lipca 2019 r. Zastępca Przewodniczącego VII Wydziału Karnego – Odwoławczego Sądu Okręgowego w O.–wezwał w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma do uzupełnienia kasacji poprzez jej sporządzenie i podpisanie przez pełnomocnika będącego adwokatem lub radcą prawnym – stosownie do treści przepisów art. 526 § 2 k.p.k. oraz art. 524 § 1 k.p.k. Jednocześnie pouczył, że w razie nieuzupełnienia braków formalnych w terminie, kasacja zostanie uznana za bezskuteczną (art. 120 § 2 zd. 2 k.p.k.). Pismo to M.K. odebrała w dniu 19 lipca 2019 r. (k. 889).

Zarządzeniem z dnia 28 sierpnia 2019 r. Przewodniczący VII Wydziału Karnego – Odwoławczego Sądu Okręgowego w O., na podstawie art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 120 § 2 k.p.k., odmówił przyjęcia kasacji z dnia 3 lutego 2019 r. od wyroku Sądu Okręgowego w O. z dnia 4 września 2018 r., sygn. akt VII Ka (...), złożonej przez oskarżycielkę prywatną M.K., albowiem w określonym terminie nie uzupełniła ona braków formalnych kasacji poprzez jej sporządzenie i podpisanie przez pełnomocnika będącego adwokatem lub radcą prawnym (k. 917).

Zażalenie na to zarządzenie wniosła oskarżycielka prywatna, nie precyzując jednak konkretnych zarzutów i wniosków odnoszących się do zaskarżonego rozstrzygnięcia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

U podstaw zaskarżonego zarządzenia legło ustalenie, że oskarżycielka prywatna, wezwana w trybie art. 120 k.p.k. do usunięcia braków formalnych osobistej kasacji, poprzez sporządzenie i podpisanie jej przez adwokata lub radcę prawnego ustanowionego z wyboru w terminie 7 dni, pod rygorem odmowy przyjęcia kasacji, braków tych nie usunęła. Skarżąca tego ustalenia nie kwestionuje. Zawarta w zażaleniu argumentacja w istocie odnosi się jedynie do kwestii związanych z merytorycznym rozpoznaniem sprawy.

Przy rozpoznawaniu środka odwoławczego Sąd Najwyższy przede wszystkim miał na uwadze, że zaskarżone zarządzenie zostało wydane po przeprowadzeniu czynności procesowych polegających na wyznaczeniu oskarżycielce prywatnej pełnomocniczki z urzędu w celu sporządzenia i podpisania kasacji, opracowaniu przez tę pełnomocniczkę opinii o braku podstaw

do wniesienia kasacji, rozpoznaniu kolejnego wniosku oskarżycielki prywatnej o wyznaczenie innego pełnomocnika z urzędu w celu ewentualnego sporządzenia i podpisania kasacji oraz wezwaniu oskarżycielki prywatnej do usunięcia braku formalnego w trybie art. 120 § 1 k.p.k. Analiza akt bezsprzecznie wykazała, że M.K. określonego w zarządzeniu z dnia 12 lipca 2019 r. braku formalnego nie usunęła. Postępowanie okołokasacyjne przeprowadzone zostało zatem właściwie, a zaskarżone zarządzenie wydane z uwzględnieniem okoliczności faktycznych zaistniałych w tym postępowaniu oraz na podstawie obowiązujących w tym przedmiocie regulacji prawnych.

Trzeba też zaznaczyć, że odnoszenie się do zawartej w zażaleniu argumentacji podnoszącej uchybienia w prawomocnie zakończonej sprawie jest w niniejszym postępowaniu bezprzedmiotowe, gdyż nie dotyczy przedmiotu zaskarżenia.

Z przytoczonych powodów Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

as