

Sygn. akt V KZ 48/19

POSTANOWIENIE

Dnia 27 września 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

w sprawie **A. T.**

uniewinnionej od zarzutu z art. 299 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 27 września 2019 r.,

zażalenia prokuratora,

na zarządzenie upoważnionego sędziego Sądu Apelacyjnego w (...)

z dnia 24 lipca 2019 r., sygn. akt II WKK (...),

w przedmiocie odmowy przyjęcia kasacji od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...)

z dnia 9 kwietnia 2019 r., sygn. akt II AKa (...)

postanowił:

**uchylić zaskarżone zarządzenie i sprawę przekazać Sądowi
Apelacyjnemu w (...) w celu podjęcia dalszych czynności
w związku z wniesieniem kasacji.**

UZASADNIENIE

Wyżej wskazanym zarządzeniem, na podstawie art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 429 § 1 k.p.k., odmówiono przyjęcia kasacji od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 9 kwietnia 2019 r., sygn. akt II AKa (...), sporządzonej przez prokuratora Prokuratury Okręgowej w W. z uwagi na to, że kasacja została złożona po terminie.

Na to zarządzenie zażalenie złożył prokurator.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie prokuratora zasługuje na uwzględnienie.

Jak wynika z akt przedmiotowej sprawy, prokurator wystąpił do właściwego Sądu o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego w (...)

z dnia 9 kwietnia 2019 r., sygn. akt II AKa (...) (k. 890, t. V). Wniosek ten został sporządzony na papierze kancelaryjnym Prokuratury Okręgowej w W. , w nagłówku którego był wskazany adres: ul. S., w W..

Sąd Apelacyjny w (...) kierował jednak wszelką korespondencję do tego organu do W., ale nie na ul. S., a na ul. S., pod którym to adresem ma siedzibę Sąd Okręgowy w W. (k. 908, 912, 928, t. V). W dniu 7 maja 2019 r. (k. 938, t. V) został do Prokuratury Okręgowej w W. przesłany, zgodnie z wnioskiem prokuratora, odpis wyroku Sądu Apelacyjnego w (...), w sprawie o sygn. akt II AKa (...) wraz z uzasadnieniem, z tym, że ponownie na błędnie podany adres: ul. S. . Z elektronicznego potwierdzenia odbioru wynika, że korespondencję odebrała E. N. w dniu 13 maja 2019 r., która według oświadczenia kierownika Biura Podawczego Sądu Okręgowego w W. z dnia 5 sierpnia 2019 r. oraz oświadczenia specjalisty ds. Kadrowych z dnia 5 sierpnia 2019 r. (k. 966, 969), jest pracownikiem biura podawczego Sądu Okręgowego w W. i nie posiada uprawnień do odbioru przesyłek kierowanych do Prokuratury Okręgowej w W.. Z informacji tam zawartych wynika jednocześnie, że przesyłka do Prokuratury Okręgowej w W. , zgodnie z instrukcją kancelaryjną, została dnia następnego oddana listonoszowi, jako mylnie doręczona. Z kopii wyroku Sądu Apelacyjnego w (...), załączonej przez autora zażalenia wynika zaś, że jego odpis z uzasadnieniem wpłynął do Prokuratury Okręgowej w W. w dniu 15 maja 2019 r. na Biuro Podawcze (k. 968, t. V).

W tej sytuacji procesowej, rację należało przyznać prokuratorowi, że złożona przez niego kasacja w dniu 14 czerwca 2019 r. (k. 949, t. V), została złożona z zachowaniem 30 dniowego terminu wskazanego w art. 524 § 1 k.p.k. Zgodnie bowiem z informacjami zawartymi w aktach sprawy, termin do złożenia kasacji, rozpoczął swój bieg od 15 maja 2019 r., nie jak błędnie ustalono od 13 maja 2019 r. i upływał właśnie 14 czerwca 2019 r.

Zaskarżone zarządzenie, jako oparte na błędnych ustaleniach faktycznych, należało więc uchylić, przekazując sprawę Sądowi Apelacyjnemu w (...) w celu nadania biegu złożonej przez prokuratora kasacji.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji postanowienia.

