

Sygn. akt V KZ 48/17

POSTANOWIENIE

Dnia 14 grudnia 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Piotr Mirek

w sprawie **T. S.**

skazanego z art. 207 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 14 grudnia 2017 r.,

zażalenia skazanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w P.

z dnia 27 lipca 2017 r., sygn. akt XVII Ka [...]

o odmowie przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w P.

z dnia 30 maja 2017 r. w sprawie o sygn. akt XVII Ka [...],

na podstawie art. 126 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

W dniu 30 maja 2017 r., Sąd Okręgowy w P. wydał w sprawie T. S., sygn. akt XVII Ka [...], wyrok.

W dniu 16 czerwca 2017 r. T. S. złożył wniosek o sporządzenie uzasadnienia w/w wyroku, zaś zarządzeniem z dnia 20 czerwca 2017 r. Przewodniczący Wydziału XVII Karnego Odwoławczego odmówił przyjęcia wniosku skazanego z uwagi na to, że został on złożony po terminie.

W piśmie z dnia 28 czerwca 2017 r. skazany złożył wniosek o przywrócenie terminu wskazując, że nie dochował go ze względu na stopień jego

niepełnosprawności i kilkuletni zły stan zdrowia, jak również przyjmowane leki przeciwbólowe.

Sąd Okręgowy w P. postanowieniem z dnia 27 lipca 2017 r., sygn. akt XVII Ka [...] odmówił uwzględnienia wniosku skazanego o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku Sądu Okręgowego w P. z dnia 30 maja 2017 r. w sprawie o sygn. akt XVII Ka [...] uznając, że nie zasły ustawowe przesłanki jego uwzględnienia.

Na powyższe postanowienie zażalenie złożył skazany T. S.. W zażaleniu wskazał na fakt swojej wcześniejszej aktywności procesowej i dochowywania ustawowych terminów na wcześniejszym etapie procesu, jak również na przebyty uraz głowy oraz wynikające z niego leczenie neurologiczne i przyjmowanie środków przeciwbólowych, kłopoty z pamięcią i stany depresyjne. W związku ze wskazanymi w zażaleniu okolicznościami skarżący wniósł o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku Sądu Okręgowego w P. z dnia 30 maja 2017 r. w sprawie o sygn. akt XVII Ka [...].

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak wielokrotnie wskazywał Sąd Najwyższy (por. postanowienie z dnia 10 lutego 2017 r., sygn. akt IV KZ 1/17, LEX nr 2204963) na stronie wnoszącej o przywrócenie terminu zawitego ciąży nie tylko obowiązek wskazania wszystkich okoliczności, które uniemożliwiły jej dokonanie czynności procesowej w przewidzianym terminie, ale także uprawdopodobnienie, że nastąpiło to z przyczyn od strony niezależnych, tj. przekonywujące uzasadnienie zaistniałego uchybienia i wskazania podstaw swoich twierdzeń (art. 126 § 1 *in princ.* k.p.k.). Warunkiem merytorycznym uwzględnienia takiego - złożonego w trybie art. 126 § 1 k.p.k. - wniosku jest wykazanie, że uchybienie terminu nastąpiło z przyczyn od strony niezależnych, a więc takich, których strona nie mogła usunąć, aby dokonać wymaganej przez prawo czynności we właściwym czasie (por. postanowienie SN z dnia 26 maja 2015 r., sygn. akt IV KZ 24/15, LEX 1785833). Tak zakreślonej powinności skazany nie sprostał nawet w minimalnym zakresie.

Jak słusznie podkreślił Sąd Okręgowy w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia, nie kwestionując problemów zdrowotnych skazanego, nie wskazał on aby w trakcie biegu terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku przebywał w szpitalu czy innym ośrodku odosobnienia, co więcej, mimo tych podnoszonych przez siebie problemów zdrowotnych, skazany uczestniczył w rozprawie odwoławczej, brał również udział we wcześniejszych rozprawach prowadzonych przed Sądem pierwszej instancji i dochowywał terminów procesowych.

Zdaniem Sądu Najwyższego w niniejszym wypadku nie wystąpiły „przyczyny od strony niezależne” w rozumieniu art. 126 § 1 k.p.k. Istnienia takich przyczyn w okresie od 6 do 13 czerwca 2017 r. nie dowodzą ani gołosłowne twierdzenia skazanego, ani dołączone do jego zażalenia dokumenty w postaci wyniku badania z 26 września 2016 r. oraz poświadczenie udzielenia porady ambulatoryjnej w dniu 17 marca 2017 r. (k. 323 – 326).

Mając na uwadze powyższe okoliczności, orzeczono jak w części dyspozytywnej postanowienia.