

POSTANOWIENIE

Dnia 29 sierpnia 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dorota Rysińska

w sprawie A. D.

skazanego za czyn z art. 157 § 2 kk

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 29 sierpnia 2012 r.

zażalenia skazanego na zarządzenie Zastępcy Przewodniczącego Wydziału

Karno - Odwoławczego w Sądzie Okręgowym z dnia 6 czerwca 2012 r.

odmawiające przyjęcia wniosku o sporządzenie uzasadnienia i doręczenie odpisu

wyroku tegoż Sądu z dnia 30 września 2009 r.,

wraz z uzasadnieniem

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem, wskazując na przepisy art. 457 § 2, art. 422 § 3 i art. 524 § 1 k.p.k., odmówiono skazanemu przyjęcia wniosku o doręczenie wyroku z dnia 30 września 2009 r. wraz z uzasadnieniem oraz sporządzenia tego uzasadnienia wobec tego, że wniosek został złożony po terminie.

Powyższe zarządzenie zaskarżył skazany wywodząc, że Rzecznik Praw Obywatelskich wyraził gotowość wniesienia w jego sprawie kasacji i zażądał od niego przedstawienia odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem. Zdaniem skarżącego, przysłanie mu tych dokumentów jest więc obowiązkiem sądu, wynikającym z treści art. 156 § 2, art. 157 § 3 i art. 521 k.p.k. Skazany jednocześnie podkreśla, że nie mógł się stawić na rozprawę odwoławczą, ponieważ musiał się opiekować chorą

teściową i na tych podstawach ponawia wnioski o sporządzenie uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne i nie może być uwzględnione. Termin do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego (art. 422 § 1 k.p.k.) oraz o doręczenie orzeczenia wraz z uzasadnieniem w celu wywiedzenia kasacji (art. art. 524 § 1 zdanie 2 k.p.k.) jest terminem zawitym, co oznacza, że jego niedochowanie powoduje nieskuteczność czynności procesowej, dla której został ustanowiony przez ustawę. W niniejszej sprawie nie może ulegać najmniejszej wątpliwości, że termin 7-dniowy, o którym wyżej mowa nie został przez skazanego dochowany, skoro skazany był zawiadomiony o terminie rozprawy, na której został ogłoszony wyrok sądu odwoławczego i wniosek ten złożył po upływie ponad 2 lat. Dla powyższej oceny zupełnie bez znaczenia pozostaje podnoszona w zażaleniu ewentualność wniesienia kasacji przez Rzecznika Praw Obywatelskich. Podmiot ten może wnieść kasację w każdym czasie (art. 521 § 1, art. art. 524 § 2 k.p.k.) a uprawnienie to pozostaje bez żadnego związku z tym, czy pisemne uzasadnienie orzeczenia zostało, czy też nie zostało sporządzone. Nie stanowi więc ono dla sądu źródła obowiązku sporządzenia tegoż uzasadnienia i doręczenia jego odpisu, wraz z odpisem wyroku, stronie. Tę ostatnią sytuację regulują przepisy powołane na wstępie.

W tym stanie rzeczy zaskarżone postanowienie podlega utrzymaniu w mocy. Należy jednak zauważyć, że z faktu przywołania w zażaleniu stosownych przepisów procesowych można również domniemywać, że skazanemu chodzi także o wydanie uwierzytelnionego odpisu wyroku (art. 157 § 1 k.p.k.).