

Sygn. akt V KZ 47/20

POSTANOWIENIE

Dnia 22 października 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Gierszon

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 22 października 2020 r.
w sprawie **M.S.**
o wznowienie postępowania
z powodu zażalenia wnioskodawcy
na zarządzenie sędziego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 28 września 2020 r., sygn. akt II AKo [...] odmawiające przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania na podstawie art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie,

UZASADNIENIE

M.S. złożył sporządzone w dniu 27 kwietnia 2020 r. pismo potraktowane jako wniosek o wznowienie postępowania zakończony wyrokiem Sądu Okręgowego w S. z dnia 19 kwietnia 2017 r., sygn. akt IV Ka [...], utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego [...] w S., VII Zamiejscowy Wydział Karny w P. z dnia 14 lipca 2016 r., sygn. akt II K [...]. Zarządzeniem z dnia 15 lipca 2020 r. wnioskodawca został wezwany do uzupełnienia braków formalnych wniosku poprzez sporządzenie i podpisanie wniosku o wznowienie przez adwokata lub radcę prawnego z wyboru oraz dołączenie dowodu uiszczenia opłaty w kwocie 150 zł w terminie 7 dni od doręczenia wezwania pod rygorem odmowy przyjęcia wniosku. W zakreślonym

przez Sąd terminie M.S. złożył wniosek o wyznaczenie mu obrońcy z urzędu w celu sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania.

Zarządzeniem z dnia 3 sierpnia 2020 r. Sąd wyznaczył M.S. obrońcę z urzędu celem sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania albo poinformowanie Sądu Apelacyjnego w [...]. o braku podstaw do wznowienia postępowania. W opinii z 14 sierpnia 2020 r. obrońca z urzędu poinformowała o braku podstaw do wznowienia postępowania.

W związku z powyższym wnioskodawca został ponownie wezwany, na mocy zarządzenia upoważnionego sędziego Sądu Apelacyjnego w [...]. z dnia 7 września 2020 r., do uzupełnienia braków formalnych złożonego wniosku w terminie 7 dni od doręczenia mu wezwania pod rygorem odmowy przyjęcia wniosku. Wezwanie zostało odebrane przez M.S. w dniu 10 września 2020 r. W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia braków wnioskodawca przedstawił po raz kolejny swoje stanowisko w sprawie.

Wobec bezskutecznego upływu wyznaczonego wnioskodawcy terminu zarządzeniem z dnia 28 września 2020 r. upoważniony Sędzia II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...]. odmówił przyjęcia wniosku M.S. o wznowienia postępowania jako niespełniającego warunków formalnych.

Zarządzenie zostało zaskarżone przez wnioskodawcę zażaleniem, w którym stwierdził, że Sąd Apelacyjny w [...]. powtórzył decyzje wszystkich poprzednich Sądów nie biorąc pod uwagę argumentów wnioskodawcy. Zaprezentował swoje stanowisko, zgodnie z którym nie popełnił przypisanego mu przestępstwa zgwałcenia, a jedynie kradzieży. Zarzut popełnienia przestępstwa zgwałcenia został mu postawiony i przypisany z uwagi na jego przeszłość kryminalną. Stwierdził również, że adwokat z urzędu wyznaczona do zbadania jego sprawy z perspektywy podstaw do wznowienia postępowania, także kierowała się jego przeszłością kryminalną formułując opinię o braku podstaw do wznowienia postępowania.

W konkluzji skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego zarządzenia i przekazanie wniosku o wznowienie postępowania do rozpoznania oraz wyznaczenie w tym celu obrońcy z urzędu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie skazanego nie zasługuje na uwzględnienie.

Przepis art. 545 § 2 k.p.k. stwierdza jednoznacznie, że jeśli wniosek o wznowienie postępowania nie pochodzi od prokuratora, powinien być sporządzony i podpisany przez adwokata albo radcę prawnego. Złożenie wniosku o wznowienie postępowania sporządzonego osobiście przez samego wnioskodawcę (skazanego), jest czynnością prawnie bezskuteczną (zob. *postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 13 września 2012 r., III KZ 67/12, Lex Nr 1220908; z dnia 21 listopada 2012 r., IV KZ 65/12, Lex Nr 1228644; z dnia 30 września 1996 r., V KZ 47/96, OSNKW 1996, z. 11 – 12, poz. 88*). Wobec wystąpienia tego rodzaju braku w złożonym przez M.S. wniosku wyznaczono mu obrońcę z urzędu, która w sporządzonej opinii stwierdziła, że w badanej sprawie brak podstaw do wznowienia postępowania. W związku z tym, wnioskodawca został ponownie wezwany do uzupełnienia braków złożonego wniosku. Nie uzupełnił jednak braków formalnych swojego wniosku w wyznaczonym terminie.

Wobec bezskutecznego upływu tego terminu, zarządzeniem z dnia 28 września 2020 r., sygn. akt II AKo [...], upoważniony Sędzia II Wydziału karnego Sądu Apelacyjnego w [...]. odmówił przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania. Wydane w sprawie zarządzenie jest prawidłowe. Do jego wydania obliowały Sędziego przepisy Kodeksu postępowania karnego. Zgodnie z art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 i § 2 k.p.k. w razie stwierdzenia braków formalnych złożonego wniosku prezes sądu odmawia jego przyjęcia.

Dlatego podniesione przez obrońcę okoliczności nie były przedmiotem analizy Sędziego. Nie miały one bowiem znaczenia z punktu widzenia przesłanek wydanej decyzji procesowej. Podstawą odmowy przyjęcia wniosku był bowiem jego brak formalny, a nie stwierdzenie przez Sędziego braku podstaw do wznowienia postępowania. Rozpoznając złożone w sprawie zażalenie Sąd Najwyższy również nie odnosił się do sformułowanych przez M.S. okoliczności. Jego kontroli podlega postępowanie w przedmiocie kontroli formalnej złożonego wniosku. To postępowanie zostało przeprowadzone w prawidłowy sposób.

Podniesione przez M.S. okoliczności nie stanowią takich, które uprawniałyby i jednocześnie obliowały do wznowienia postępowania z urzędu na podstawie art. 542 § 3 k.p.k. w zw. z art. 439 1 k.p.k. W sformułowanym wniosku o wznowienie i zażaleniu na zarządzenie odmawiające jego przyjęcia M.S. podniósł jedynie

okoliczności wskazujące na dokonanie przez Sądy odmiennej oceny dowodów od oceny dokonanej przez skarżącego.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.