

Sygn. akt V KZ 46/22

POSTANOWIENIE

Dnia 12 października 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie skazanego **M. S.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 12 października 2022r.

zażalenia na postanowienie Sądu Okręgowego w Kaliszu
z dnia 10 czerwca 2022r.

o odmowie przywrócenia obrońcy skazanego terminu do złożenia wniosku o
sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 13 maja
2022r. w sprawie o sygn. akt. III Ka 106/21
na podstawie art. 437§1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

zażalenie pozostawić bez rozpoznania jako bezprzedmiotowe.

UZASADNIENIE

Zażalenie złożone przez obrońcę M. S. w niniejszej sprawie stało się bezprzedmiotowe, gdyż w dniu 25 lipca 2022r. Sąd Okręgowy w Kaliszu wydał postanowienie, którym przywrócił skazanemu termin do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 13 maja 2022r. w sprawie III Ka 106/21 oraz doręczenie odpisu ww. orzeczenia wraz z tym uzasadnieniem.

W niniejszej sprawie nie powinno budzić wątpliwości, że obrońca skazanego wnosząc o przywrócenie terminu działał w jego imieniu. Wskazał na to wprost w uzasadnieniu swego zażalenia, co zaś istotniejsze, podkreślał, że to uchybienia terminowi doszło z jego winy. W sposób oczywisty zatem nie mógł ubiegać się

o przywrócenie „swojego” terminu, a jedynie terminu skazanego. W tym drugim przypadku nic nie stało na przeszkodzie, aby wniosek w imieniu skazanego złożył reprezentujący go obrońca.

W tej sytuacji stwierdzić należy, że wniosek skazanego i jego obrońcy, choć złożony przez dwie osoby – skazanego i jego obrońcę - był tym w istocie tym samym wnioskiem złożonym w tej samej kwestii i opartym na tych samych podstawach faktycznych i prawnych.

Kierując się przedstawionymi względami, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[as]