

Sygn. akt V KZ 45/17

POSTANOWIENIE

Dnia 9 listopada 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu,
w dniu 9 listopada 2017 r.,
w sprawie **R. B.**,
skazanego z art. 229 § 1 k.k. i in.,
zażalenia skazanego,
na zarządzenie Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...],
z dnia 21 lipca 2017 r., sygn. akt II AKo [...],
o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania,
na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

postanowił:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem z dnia 21 lipca 2017 r., sygn. akt II AKo [...], Przewodniczący II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...] odmówił przyjęcia wniosku skazanego R. B. o wznowienie postępowania w sprawie Sądu Rejonowego w Ś. o sygn. akt II K [...], zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Ś., sygn. akt IV Ka [...].

Zażalenie na ww. zarządzenie wniósł skazany R. B., który kwestionując we wniesionym środku odwoławczym prawidłowość wydanej przez obrońcę opinii o braku podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania, wniósł o uchylenie zaskarżonego zarządzenia.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Zażalenie skazanego R. B. nie jest zasadne i na uwzględnienie nie zasługuje.

Wyznaczony skazanemu R. B. obrońca z urzędu w piśmie z dnia 5 czerwca 2017 roku powiadomił Sąd, iż nie znalazł podstaw do sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania.

Z kolei pismem z dnia 26 czerwca 2017 roku wezwano skazanego R. B. do uzupełnienia braku formalnego wniosku o wznowienie postępowania, poprzez sporządzenie i podpisanie tego wniosku przez adwokata lub radcę prawnego z wyboru w terminie 7 dni pod rygorem odmowy przyjęcia wniosku.

Brak ten w wyznaczonym terminie nie został przez skazanego uzupełniony.

W tych warunkach Przewodniczący II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...] słusznie uznał, że brak jest podstaw do przyjęcia wniosku skazanego o wznowienie postępowania. Zgodnie bowiem z przepisem art. 545 § 2 k.p.k. wniosek o wznowienie postępowania, jeżeli nie pochodzi od prokuratora, powinien być sporządzony i podpisany przez obrońcę albo pełnomocnika.

W postępowaniu karnym wniosek o wznowienie postępowania nie może być sporządzony samodzielnie przez zainteresowanego, gdyż przyczyny do wznowienia są ściśle przez prawo określone i kodeks wymaga, aby sporządził go podmiot fachowy (*zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 17 stycznia 2008 r., V KZ 81/07, R-OSNKW 2008, poz. 132*). R. B. nie zastosował się do wezwania uzupełnienia tego braku, a zatem zarządzenie wydane przez Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...] jest konsekwencją braku jego reakcji na powyższe wymogi prawne.

W realiach przedmiotowej sprawy skazany nie wykazał ponadto, że istnieją uzasadnione powody do wyznaczenia mu kolejnego obrońcy z urzędu. Prawo do obrony zostało R. B. zapewnione poprzez wyznaczenie mu w postępowaniu wznowieniowym obrońcy z urzędu. Zarówno przepisy Konstytucji, jak i art. 83 k.p.k. nie dają jednak gwarancji wyznaczania kolejnych obrońców z urzędu, o ile dotychczasowi nie spełniają oczekiwań mandanta.

Z tych względów Sąd Najwyższy utrzymał w mocy zaskarżone zarządzenie.