

POSTANOWIENIE

Dnia 2 października 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Błaszczyk

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 2 października 2024 r.,
w sprawie z zażalenia obrońcy oskarżonego
na postanowienie Sądu Okręgowego w Gdańsku
z dnia 4 lipca 2024 r., sygn. akt V Ka 2016/23,
o nieuwzględnieniu wniosku oskarżonego o przywrócenie terminu do złożenia
wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu
Okręgowego w Gdańsku z dnia 14 maja 2024 r., sygn. akt V Ka 2016/23,
na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł :

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

[J.J.]

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 4 lipca 2024 r. Sąd Okręgowy w Gdańsku nie uwzględnił wniosku oskarżonego o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 14 maja 2024 r., sygn. akt V Ka 2016/23. W uzasadnieniu postanowienia wskazano, że uchybienie terminowi do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wynikało wyłącznie z przyczyn zależnych od oskarżonego, a cedowanie odpowiedzialności na obrońcę za zaistniały stan rzeczy nie może być skuteczne.

Zażalenie na to postanowienie złożył obrońca oskarżonego - zarzucając:

1. obrazę przepisu postępowania, a mianowicie art. 2 § 2 k.p.k., polegającą na rozstrzygnięciu wniosku oskarżonego o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia bez wyjaśnienia istotnych dla sprawy okoliczności faktycznych, z powodu których oskarżony uchybił terminowi zawitemu do złożenia na piśmie wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku, co mogło mieć wpływ na treść orzeczenia,
2. obrazę przepisu postępowania, a mianowicie przepisu art. 427 § 3a k.p.k. i art. 202 § 1 k.p.k. - polegającą na niedopuszczeniu z urzędu dowodu z opinii biegłych psychiatrów na okoliczność ustalenia czy w czasie gdy miało dojść do uchybienia w złożeniu wniosku o sporządzenie na piśmie uzasadnienia wyroku oskarżony znajdował się w stanie po odstawieniu leku psychotropowego i o jakiej nazwie, jaki wpływ na możliwość jego działania z rozeznanie miało to zdarzenie, czy oskarżony będąc osobą uzależnioną od alkoholu także nie mógł wykonać czynności procesowej w sytuacji gdy oskarżony zwracał uwagę na powyższe stany faktyczne w treści swojego wniosku, czego potwierdzeniem jest zaświadczenie lekarskie z 9 sierpnia 2023 roku oraz załączone zrzuty ekranu z jego telefonu komórkowego - potwierdzające kontakt z lekarzem psychiatrą, co mogło mieć wpływ na treść orzeczenia,
3. obrazę przepisu postępowania, a mianowicie przepisu art. 7 k.p.k. w związku z art. 410 k.p.k. - polegającą na przekroczeniu zasady swobodnej oceny dowodów i pominięciu szczególnej inicjatywy oskarżonego w zakresie prowadzonej obrony, w tym maili, które wymieniał oskarżony z obrońcą z urzędu, a w szczególności treści maila z 20 maja 2024 roku: „jakie czynności powinienem teraz podjąć po wyroku? Proszę mi przypomnieć.” - co wskazuje na brak wiedzy oskarżonego, który nie był na ogłoszeniu wyroku o sposobie zaskarżenia orzeczenia, co mogło mieć wpływ na treść orzeczenia.

W oparciu o tak sformułowane zarzuty skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w Gdańsku celem rozpoznania wniosku oskarżonego o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku wraz ze wskazaniem w jakim zakresie postępowanie to winno ulec uzupełnieniu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 126 § 1 k.p.k., jeżeli niedotrzymanie terminu zawitego nastąpiło z przyczyn od strony niezależnych, strona w zawitym terminie 7 dni od daty ustania przeszkody może zgłosić wniosek o przywrócenie terminu, dopełniając jednocześnie czynności, która miała być w terminie wykonana.

W przedmiotowej sprawie Sąd Okręgowy w Gdańsku trafnie uznał, że skarżący nie podał żadnych racjonalnych argumentów za przywróceniem terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu odwoławczego z dnia 14 maja 2024 r. Nie można za taki argument uznać akcentowanego w przedmiotowym zażaleniu faktu, że oskarżony nie miał wiedzy o sposobie zaskarżenia orzeczenia. W sprawie oskarżony korzystał z pomocy obrońcy z urzędu, którego rola kończyła się z chwilą ogłoszenia wyroku Sądu II instancji. Z załączonej do akt sprawy korespondencji oskarżonego z obrońcą, wynika wprost, że obrońca poinformował oskarżonego o konieczności samodzielnego złożenia wniosku o uzasadnienie orzeczenia, a także o tym, że jego rola jako obrońcy już się procesowo zakończyła.

W świetle powyższego brak podstaw do stwierdzenia zasadności złożonego zażalenia albowiem skarżący nie wykazał by niedotrzymanie terminu do złożenia wniosku o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego nastąpiło z przyczyn od niego niezależnych w rozumieniu przepisu art. 126 § 1 k.p.k.

Z tych też względów należało orzec jak w sentencji.

[J.J.]

[ms]

