

Sygn. akt V KZ 43/20

POSTANOWIENIE

Dnia 20 października 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Gierszon

w sprawie **S. K.**

skazanego z art.286 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 20 października 2020 r.,

zażalenia skazanego na zarządzenie Przewodniczącej IV Wydziału Karnego

Odwoławczego Sądu Okręgowego w Ś.

z dnia 7 września 2020 r., sygn. akt IV Ka (...),

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 29 czerwca 2020 r., w sprawie IV Ka (...), Sąd Okręgowy w Ś. zmienił zaskarżony wyrok Sądu Rejonowego w Ś. z dnia 20 stycznia 2020 r., sygn. akt VI K (...), poprzez wymierzenie S. K. w miejsce wymierzonej kary ograniczenia wolności 8 miesięcy pozbawienia wolności, a w pozostałym zakresie Sąd zaskarżony wyrok utrzymał w mocy.

Na rozprawie apelacyjnej, na której został wydany ten wyrok nie był obecny oskarżony, pomimo doręzonego mu zawiadomienia.

W dniu 3 lipca 2020 r. do Sądu Okręgowego w Ś. wpłynął wniosek skazanego o następującej treści: "wnoszę o przesłanie protokołu, postanowienia, wyroku z rozprawy z dnia 29 czerwca 2020 r" (k.1038).

W dniu 28 lipca 2020 r do tego Sądu wpłynął (nadany w dniu 27 lipca 2020 r.) wniosek skazanego o „wydanie wyroku z uzasadnieniem z dnia 29 czerwca 2020

r.” Zarządzeniem z dnia 7 września 2020 r. Przewodnicząca IV Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Ś. , sygn. akt IV Ka (...), odmówiła przyjęcia wniosku skazanego o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu II instancji. W uzasadnieniu zarządzenia Przewodnicząca wskazała, że wniosek został złożony po terminie, do dokonania tej czynności.

W ustawowym terminie zażalenie na to zarządzenie wniósł skazany. W zażaleniu tym zarzucił „naruszenie przepisów prawa procesowego (bez ich wskazania), okoliczności faktyczne” i jako takie przywołał to, że w dniu 20 lipca 2020 r. otrzymał wyrok bez uzasadnienia, a w dniu 27 lipca 2020 r. ponownie wniósł o przesłanie wyroku z uzasadnieniem i otrzymał odmowę.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne.

Nie ulega wątpliwości, że pismo skazanego skierowane do Sądu Okręgowego w Ś. z dnia 30 czerwca 2020 r. nie zawiera żądania sporządzenia uzasadnienia wyroku tego Sądu wydanego w dniu 29 czerwca 2020r. Stąd nie mogło być też uznane za wniosek o uzasadnienie tego wyroku. Skazany wprost w nim bowiem domagał się tylko przesłania wyroku, a o to mógł wnosić w oparciu o przepis art. 156 k.p.k. Takie żądanie jednak nie czyni zadość obowiązkowi wskazanemu w art. 524 § 1 k.p.k., o czym świadczy jednoznaczna treść tego przepisu. Stanowi on także i o tym, że wniosek o doręczenie orzeczenia z uzasadnieniem należy zgłosić w sądzie, który wydał orzeczenie, w terminie zawitym 7 dni od daty ogłoszenia orzeczenia, a jeżeli ustawa przewiduje doręczenie orzeczenia, od daty jego doręczenia. Takiego obowiązku wobec skazanego Sąd nie miał, bo w takiej jak ta zaistniała w jego sprawie sytuacji ustawa go nie określa. To oznacza, że skazany mógł złożyć skuteczny wniosek o uzasadnienie wyroku Sądu Okręgowego tylko w ciągu 7 dni od jego ogłoszenia, to jest do dnia 6 lipca 2020 r.

Z tych to powodów należało orzec jak wyżej.