

Sygn. akt V KZ 42/20

POSTANOWIENIE

Dnia 23 października 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

w sprawie **P. R.**,

skazanego za popełnienie przestępstw z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 275 § 1 k.k. i z art. 158 § 1 k.k.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 23 października 2020 r. zażalenia skazanego,

na postanowienie Sądu Okręgowego w Z.

w przedmiocie odmowy przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia

postanowił:

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowego w Z. postanowieniem z dnia 3 czerwca 2020 r., na podstawie art. 126 § 1 k.p.k., odmówił skazanemu P. R. przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Z. z dnia 10 marca 2020 r., sygn. akt VII Ka (...), albowiem skazany nie wykazał, iż niedotrzymanie tego terminu nastąpiło z przyczyn od niego niezależnych.

Na to postanowienie zażalenie złożył skazany podnosząc, iż on w rozmowie telefonicznej z obrońcą wyrażał wolę zaskarżenia tego wyroku, a tym samym zaprzecza oświadczeniu obrońcy, że przekazała mu ona informację, że w jej ocenie brak jest w sprawie przesłanek kasacyjnych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie skazanego nie zasługuje na uwzględnienie.

W myśl artykułu 126 § 1 k.p.k. warunkiem przywrócenia stronie terminu zawitego jest wykazanie, że niedotrzymanie tego terminu nastąpiło z przyczyn od strony niezależnych. W ocenie Sądu Najwyższego w niniejszej sprawie skarżący nie wykazał, aby fakt niedotrzymania terminu wystąpił z przyczyn od niego niezależnych. Prawidłowo bowiem Sąd Okręgowy w Z. przeanalizował i rozważył wszystkie podane przez skazanego we wniosku z dnia 7 kwietnia 2020 r. o przywrócenie terminu argumenty związane z rozmową telefoniczną z jego obrońcą z wyboru oraz wolą zaskarżenia wyroku. Nie wykazał jednak skarżący, aby czynnościom reprezentującej go obrońcy można było rzeczywiście zarzucić uchybienia, czy też brak staranności, które uzasadniałyby konieczność przywrócenia terminu zgodnie z art. 126 § 1 k.p.k., szczególnie wobec treści oświadczenia obrońcy z dnia 27 maja 2020 r., która jednoznacznie podkreśliła, że oskarżony został przez nią poinformowany o braku przesłanek do wniesienia kasacji, które przyjął on do wiadomości i zaakceptował.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w części dyspozytywnej postanowienia.