

Sygn. akt V KZ 42/17

POSTANOWIENIE

Dnia 26 października 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Michał Laskowski

w sprawie **R. T.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

w dniu 26 października 2017 r.

na posiedzeniu w przedmiocie zażalenia skazanego

na zarządzenie Zastępcy Przewodniczącej IV Wydziału Karnego – Odwoławczego Sądu Okręgowego w P.

z dnia 17 lipca 2017 r., IV Ka [...]

o odmowie przyjęcia wniosku skazanego o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku

uchylić zaskarżone zarządzenie i przekazać sprawę Prezesowi Sądu Okręgowego w P. celem przeprowadzenia czynności w związku z wnioskiem skazanego.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem Zastępcy Przewodniczącej IV Wydziału Karnego – Odwoławczego Sądu Okręgowego w P. z dnia 17 lipca 2017 r. odmówiono przyjęcia wniosku skazanego o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku tego Sądu z dnia 16 maja 2017 r., sygn. akt IV Ka [...]. Odmowę uzasadniono tym, że wniosek, datowany na 11 lipca 2017 r, został złożony w administracji Aresztu Śledczego w P. w dniu 12 lipca 2017 r., czyli po upływie określonego w art. 457 § 2 k.p.k. w zw. z art. 422 § 1 k.p.k. siedmiodniowego terminu zawitego. W uzasadnieniu stwierdzono, że termin do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie wyroku sądu odwoławczego biegnie zarówno dla skazanego, jaki dla obrońcy, od ogłoszenia tego wyroku.

Na zarządzenie to zażalił się skazany, podnosząc w zażaleniu, że nie był obecny na rozprawie odwoławczej w dniu 16 maja 2017 r., zaś obrońca nie zawiadomił go o przebiegu tej rozprawy, skutkiem czego skazany dowiedział się o wydaniu wyroku dopiero 10 lipca 2017 r. Skazany wniósł też o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie pisemnego uzasadnienia wyroku.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Poza sporem jest, że skazany wniósł o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku wydanego 16 maja 2017 r., dopiero w piśmie z 11 lipca 2017 r., złożonym stosownie do treści art. 124 k.p.k. w administracji zakładu, w którym przebywa skazany, w dniu 12 lipca 2017 r. Nie ma zatem wątpliwości, że wniosek ten złożony został po upływie 7 dni od ogłoszenia wyroku Sądu odwoławczego. Jednak wydając zaskarżone zarządzenie pominięto dwie okoliczności istotne dla oceny procesowej sytuacji skazanego – po pierwsze, że wbrew wnioskowi nie został sprowadzony na rozprawę odwoławczą, a po drugie, że z chwilą wydania prawomocnego wyroku II instancji, obowiązki jego obrońcy z urzędu ustały. Zgodnie z zapatrywaniem przyjętym w orzecnictwie, po zapadnięciu wyroku sądu odwoławczego, kiedy obrońca z urzędu stosownie do brzmienia art. 84 § 2 k.p.k. nie ma już obowiązku dalszego reprezentowania interesów skazanego, tego ostatniego należy traktować, jak oskarżonego pozbawionego obrońcy (por. postanowienie SN z 26 czerwca 2007 r., II KZ 14/07, OSNwSK 2007, poz. 1440). W konsekwencji, zastosowanie do sytuacji R. T. znalazł przepis art. 422 § 2a k.p.k. w zw. z art. 457 § 2 k.p.k., stanowiący, że dla oskarżonego pozbawionego wolności, który nie ma obrońcy i - pomimo złożenia wniosku o doprowadzenie go na termin rozprawy odwoławczej, na którym ogłoszono wyrok - nie był obecny podczas ogłoszenia wyroku, termin do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie wyroku z uzasadnieniem biegnie od daty doręczenia mu wyroku. W orzecnictwie nie ma wątpliwości, że z przepisu tego wywieść należy obowiązek doręczenia z urzędu wyroku sądu odwoławczego skazanemu znajdującemu się w takiej sytuacji (zob. postanowienie SN z dnia 22 czerwca 2016 r., III KZ 39/16, OSNKW 2016, z. 12, poz. 80), co koresponduje

z treścią art. 524 § 1 zd. 2 in fine k.p.k. W niniejszej sprawie zaniechano doręczenia R. T. wyroku Sądu odwoławczego i to pozwala za prawdziwe uznać twierdzenia skazanego zawarte w zażaleniu, że nie wiedział o wydaniu wyroku przez Sąd odwoławczy. Z tego względu, zaskarżone zarządzenie należy uznać za nieuzasadnione, zaś wniosek o sporządzenie i doręczenie wyroku z dnia 16 maja 2017 r. z uzasadnieniem zawarty w piśmie skazanego z dnia 11 lipca 2017 r. winien otrzymać bieg, stosownie do zawartego w nim żądania.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

[aw]