

Sygn. akt V KZ 42/15

POSTANOWIENIE

Dnia 30 listopada 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Stępka

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron
w dniu 30 listopada 2015 r.,

w sprawie R. S.

zażalenia skazanego na zarządzenie Sędziego IV Wydziału Karnego
Odwoławczego Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim

z dnia 11 września 2015 r., sygn. akt IV Ka 268/15,

o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia
wyroku Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 19 czerwca 2015 r., w
sprawie IV Ka 268/15,

na podstawie art. 437 § 1 k..pk. w zw. z art. 422 § 3 k.p.k. w zw. z art. 457 § 2 k.p.k.
i art. 528 § 1 *a contrario* k.p.k.,

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 19 lutego 2015 r., w sprawie II K 1123/13, R. S. za popełnienie czynów z art. 158 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., został skazany na karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Apelację od tego orzeczenia złożył osobiście skazany. Po jej rozpoznaniu Sąd Okręgowy w Gorzowie Wielkopolskim wyrokiem z dnia 19 czerwca 2015 r., sygn. akt IV Ka 268/15, utrzymał w mocy zaskarżony wyrok uznając apelację za oczywiście bezzasadną.

W dniu 25 sierpnia 2015 r. do Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim wpłynął pisemny wniosek skazanego o przesłanie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem (k. 709, tom IV).

Zarządzeniem z dnia 11 września 2015 r., sygn. akt IV Ka 268/15, odmówiono przyjęcia wniosku skazanego o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku tegoż Sądu z dnia 19 czerwca 2015 r., z uwagi na fakt, że został on złożony po upływie ustawowego terminu.

Zażalenie na to zarządzenie złożył skazany podnosząc, iż nie został powiadomiony o terminie rozprawy apelacyjnej i nie otrzymał odpisu wyroku. Skarżący wskazał, że od dnia 23 czerwca 2015 r. przebywa w Zakładzie Karnym.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie skazanego nie zasługuje na uwzględnienie.

Po rozpoznaniu wniesionej przez oskarżonego apelacji, Sąd Okręgowy w Gorzowie Wielkopolskim wyrokiem z dnia 19 czerwca 2015 r., w sprawie IV Ka 268/15, utrzymał w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 19 lutego 2015 r., sygn. akt II K 1123/13, skazujący R.S. na bezwzględną karę pozbawienia wolności, uznając apelację za oczywiście bezzasadną. O terminie rozprawy odwoławczej oskarżony został prawidłowo zawiadomiony – zastosowano art. 139 k.p.k. (k. 668-669, t. IV), jednak na rozprawę nie stawił się.

Zgodnie z art. 457 § 2 k.p.k. w zw. z art. 422 § 1 k.p.k., wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego można było w tej sprawie złożyć w terminie zawitym 7 dni od daty ogłoszenia wyroku. Określony w tych przepisach termin upłynął w dniu 26 czerwca 2015 r., natomiast wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku skazany przesłał do Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim w dniu 24 sierpnia 2015 r. (k. 710, t. IV). Jak z powyższego wynika, skarżący złożył wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu odwoławczego po upływie wspomnianego terminu zawitego. Zatem, zgodnie z brzmieniem art. 122 § 1 k.p.k. wniosek ten jest bezskuteczny.

W konsekwencji trafność zaskarżonego zarządzenia nie budzi zastrzeżeń, skoro skazany został prawidłowo powiadomiony o terminie rozprawy apelacyjnej. Należy zwrócić uwagę, że skazany w dacie składania apelacji przebywał w

Zakładzie Karnym, z którego został zwolniony w dniu 2 kwietnia 2015 r. (k. 653-657, t. IV). Przy zwolnieniu skazany wskazał adres zamieszkania (ul. [...], W.), na który zostało przesłane zawiadomienie o przyjęciu apelacji, a także zawiadomiono go o wyznaczonym terminie rozprawy apelacyjnej. Oba pisma zostały jednak zwrócone z adnotacjami - „nie podjęto w terminie” - (k. 661, 668, t. IV).

W tej sytuacji, w trybie art. 139 k.p.k. uznano przesылkę za doręczoną, tym bardziej, że skazany w toku postępowania przygotowawczego został pouczone o treści art. 75 § 1 k.p.k., zgodnie z którym był on obowiązany zawiadamiać organ prowadzący postępowanie o każdej zmianie miejsca swego zamieszkania lub pobytu trwającego dłużej niż 7 dni (k. 290, t. II). Wobec uznania, że oskarżony został prawidłowo powiadomiony o terminie rozprawy odwoławczej i jego obecność nie była konieczna, termin do złożenia wniosku o doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem biegł od dnia ogłoszenia przedmiotowego orzeczenia, a więc od dnia 19 czerwca 2015 r. Nie ma przy tym znaczenia fakt, że skazany od dnia 23 czerwca 2015 r. znowu przebywa w Zakładzie Karnym, albowiem jak wynika z powyższego, w czasie toczącego się postępowania odwoławczego i wydania wyroku przez Sąd Okręgowy, przebywał on na wolności, w związku z czym korespondencję kierowano na wskazany przez niego adres do doręczeń.

Z powyższych względów zaskarżone zarządzenie utrzymano w mocy.