

POSTANOWIENIE

Dnia 5 września 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie **L. P.** ,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 5 września 2019r.

zażalenia skazanego na zarządzenie sędziego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 28 czerwca 2019r. o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w K. z dnia 30 stycznia 2018r. (V Ka (...)),
na podstawie art. 437§1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie

UZASADNIENIE

Zażalenie skazanego nie mogło zostać uwzględnione.

Zgodnie z dyspozycją art. 545§2 k.p.k. wniosek o wznowienie postępowania, o ile nie pochodzi od prokuratora, powinien być sporządzony i podpisany przez obrońcę albo pełnomocnika.

W niniejszej sprawie, w dniu 19 września 2018r. wnioskodawca złożył osobisty wniosek o wznowienie postępowania, a więc nie odpowiadający warunkom formalnym. W tej sytuacji, w dniu 18 grudnia 2018r. wezwano L. P. do uzupełnienia braku jego pisma. W zakreślonym terminie wnioskodawca braku nie uzupełnił (k.50).

W związku z powyższym, w dniu 28 czerwca 2019r. upoważniony sędzia Sądu Apelacyjnego w (...) wydał zarządzenie o odmowie przyjęcia omawianego wniosku.

L. P. złożył zażalenie na to zarządzenie, powołując się na to, że w jego ocenie rozprawa prowadzona była w sposób wadliwy.

Istota problemu, na obecnym etapie rozpoznawania sprawy, sprowadza się jednak do tego, że wniosek o wznowienie postępowania musi odpowiadać warunkom określonym w ustawie. Jednym z tych warunków, o charakterze formalnym, jest to, że wniosek taki, jeżeli nie jest wnoszony przez prokuratora, nie może zostać sporządzony osobiście, lecz musi to uczynić profesjonalny obrońca lub pełnomocnik. Tym brakiem właśnie dotknięte jest pismo złożone w niniejszej sprawie przez L. P.. Pomimo wezwania wnioskodawca braku tego nie uzupełnił.

W tej sytuacji, zaskarżonym zarządzeniem, zgodnie z obowiązującymi przepisami, odmówiono przyjęcia wadliwego wniosku o wznowienie postępowania, a złożone zażalenie nie mogło zostać uwzględnione.

Kierując się przedstawionymi względami, Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.