

Sygn. akt V KZ 4/22

POSTANOWIENIE

Dnia 3 lutego 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Włodzimierz Wróbel

w sprawie **K. Ł.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 3 lutego 2022 r.

zażaleń skazanego oraz jego obrońcy

na zarządzenie sędziego Sądu Okręgowego w G.

z dnia 22 grudnia 2021 r. (sygn. akt IV WKK [...]) o odmowie przyjęcia kasacji,

p o s t a n o w i ł:

1) utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie;

2) zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. M., Kancelaria Adwokacka w G., kwotę 420 zł 80 gr, w tym 23 % VAT, tytułem zwrotu kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem Sędziego Sądu Okręgowego w G. z dnia 22 grudnia 2021 r. (sygn. akt V WKK [...]) odmówiono przyjęcia kasacji obrońcy skazanego K. Ł., adw. M. M. od wyroku Sądu Okręgowego w G. z dnia 31 sierpnia 2021 r. (sygn. akt V Ka [...]) działającego jako generalny zastępca adw. D.G., z uwagi na przekroczenie 30 dniowego terminu. Na powyższe zarządzenie zażalenie wniósł obrońca podkreślając, że został wyznaczony generalnym zastępcą adw. D. G. (pierwotnie wyznaczonej jako obrońca z urzędu skazanego na potrzeby wniesienia kasacji) 1 grudnia 2021 r. Wskazał, że został błędnie poinformowany przez byłą już (niewykonującą od 1 grudnia zawodu) obrońcę, że doręczono jej odpisy wyroku wraz z uzasadnieniem 8 listopada 2021 r. (w rzeczywistości było to 21 października 2021 r.). Tym tłumaczył złożenie kasacji dopiero w dniu 6 grudnia. Zażalenie wniósł

także skazany podnosząc, że przebywa w zakładzie karnym i nie miał wpływu na zaniechanie swojego obrońcy z urzędu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenia nie są zasadne.

Jak wynika z art. 127a § 2 k.p.k. w wypadku wyznaczenia obrońcy lub pełnomocnika z urzędu termin do dokonania czynności przez wyznaczonego przedstawiciela procesowego rozpoczyna bieg od daty doręczenia mu postanowienia lub zarządzenia o tym wyznaczeniu. Na k. 3 akt WKK znajduje się potwierdzenie osobistego odbioru owego zarządzenia o wyznaczeniu na obrońcę K. Ł. przez adw. D. G.. Od tego momentu należało liczyć 30 dniowy termin. Upłynął on zanim adw. D. G. zaprzestała wykonywania działalności i na 10 dni przed wyznaczeniem jej generalnym zastępcą adw. M. M..

Jednak na k. 5 znajduje się upoważnienie (pełnomocnictwo substytucyjne) dla adw. M. M. datowane na 20 listopada 2021 r. do sprawy V Ka [...]. A więc wbrew temu co twierdzi obrońca, miał on świadomość „biegu” sprawy przed tym, jak został wyznaczony generalnym zastępcą. Jego twierdzenia, że działał na podstawie informacji od poprzedniego obrońcy, odnośnie tego, kiedy do jej kancelarii wpłynęło zarządzenie o wyznaczeniu obrońcą z urzędu uznać należy na nieprofesjonalne. Stając się substytutem obrońcy miał obowiązek zapoznać się z aktami sprawy (przynajmniej tymi zalegającymi u adw. D. G.). Wówczas zorientowałby się, od kiedy w istocie biegł termin do wniesienia kasacji.

Uznać należy argumenty podniesione w obu zażaleniach za niewystarczające, by zakwestionować rozstrzygnięcie zapadłe w skarżonym zarządzeniu.