

Sygn. akt V KZ 4/17

## POSTANOWIENIE

Dnia 27 lutego 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

w sprawie **H. D.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 27 lutego 2017 r.

zażalenia wnioskodawcy

na zarządzenie upoważnionego Sędziego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego  
w [...]

z dnia 11 stycznia 2017 r., sygn. akt II AKo [...]

w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania  
zakończonego prawomocnym wyrokiem

**postanowił:**

**utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.**

### UZASADNIENIE

Do Sądu Apelacyjnego w [...] wpłynął osobisty wniosek skazanego H. D. o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w S. z dnia 15 maja 2014 r., sygn. akt IV Ka [...] utrzymującym w mocy wyrok Sądu Rejonowego w S. z dnia 23 stycznia 2014 r., sygn. akt V W [...].

Zaskarżonym zarządzeniem, na podstawie art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.p.w., odmówiono H. D. przyjęcia jego osobistego wniosku o wznowienie postępowania, jako obarczonego brakiem formalnym. Na to zarządzenie zażalenie złożył skazany podnosząc, iż nie stać go na wyznaczenie obrońcy z wyboru.

**Sąd Najwyższy zważył, co następuje:**

Zażalenie obwinionego nie zasługiwało na uwzględnienie.

Przypomnieć należy, iż wniosek o wznowienie postępowania, jeśli nie pochodzi od prokuratora, powinien być sporządzony i podpisany przez adwokata albo radcę prawnego (art. 545 § 2 k.p.k.). W niniejszej sprawie ten obowiązek nie został spełniony, a treść zażalenia wskazuje, że skarżący w swoim zażaleniu całkowicie pomija ten zasadniczy powód odmowy przyjęcia wniosku, natomiast nie wykazał, aby zaskarżone zarządzenie posiadało jakiekolwiek wady natury faktycznej lub prawnej.

Wskazać należy, iż umożliwiono H. D. skorzystanie z pomocy wyznaczonego w tym celu obrońcy z urzędu. Na wniosek obwinionego, który powoływał się na trudną sytuację materialną, wyznaczono mu obrońcę – adw. M. M. (k. 9), która po zapoznaniu się z aktami sprawy złożyła opinię o braku podstaw do sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania w sprawie dotyczącej H. D. (k. 14 i n.). Zarządzeniem z dnia 20 grudnia 2016 r., sygn. akt II Ko [...] (k.24), wezwano wymienionego do uzupełnienia w terminie 7 dni braku formalnego wniosku poprzez wyznaczenie obrońcy z wyboru w celu ewentualnego sporządzenia wniosku o wznowienie w jego imieniu. Przedmiotowe zarządzenie obwiniony odebrał w dniu 22 grudnia 2016 r. (k. 28). W dniu 28 grudnia 2016 r. H. D. złożył do Sądu pismo będące „odwołaniem” a także wniosek o wyznaczenie kolejnego obrońcy z wyboru (k. 33).

W związku z powyższym, skoro wnioskodawca po wezwaniu do uzupełnienia braku formalnego swojego wniosku, a więc złożenia w terminie 7 dni wniosku o wznowienie postępowania sporządzonego i podpisanego przez adwokata z wyboru, braku tego nie uzupełnił, słusznie zaskarżonym zarządzeniem odmówiono przyjęcia sporządzonego osobiście przez niego wniosku.

Z uwagi na treść zażalenia, w którym wnioskodawca kwestionuje również fakt popełnienia przypisanego mu czynu, należy wskazać, że przedmiotem rozpoznania przez Sąd Najwyższy w niniejszej sprawie była jedynie ocena zasadności zaskarżonego zarządzenia. Jeżeli wnioskodawca nie zgadza się z rozstrzygnięciami zapadłymi w sprawie i nie stać go na ustanowienie obrońcy z wyboru, może ewentualnie zwrócić się do podmiotów specjalnych o wniesienie kasacji na jego rzecz.

**Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.**