

POSTANOWIENIE

Dnia 28 sierpnia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Gierszon

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 28 sierpnia 2024 r.,
w sprawie **R. P.** z oskarżenia prywatnego M.B. o czyn z art. 212 § 1 i 2 k.k. i z art.
216 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.
zażalenia skazanego R. P.
na zarządzenie Zastępcy Przewodniczącego V Wydziału Karnego – Odwoławczego
Sądu Okręgowego w Łodzi
z dnia 7 czerwca 2024 r., V Ka 1624/22,
w przedmiocie odmowy przyjęcia kasacji od wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi
z dnia 27 lipca 2023 r., sygn. akt V Ka 1624/22

p o s t a n o w i ł

zaskarżone zarządzenie utrzymać w mocy.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 7 czerwca 2024 r., V Ka 1624/22 Zastępca Przewodniczącego V Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Łodzi, na podstawie art. 530 § 2 k.p.k., odmówiła przyjęcia kasacji skazanego R. P. od wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 27 lipca 2023 r., sygn. akt V Ka 1624/22.

Zażalenie na to zarządzenie wniósł R. P., który zaskarżył je w całości "poprzez nierozpatrzenie wniosku z dnia 19 grudnia 2024 r. (tak w zażaleniu - uwaga SN) o wyznaczenie nowego obrońcy w miejsce dotychczasowego przez sąd spoza apelacji łódzkiej". Nadto wniósł o "rozpatrzenie złożonego wniosku o wyłączenie

funkcjonariusza K. P. od udziału w przedmiotowej sprawie wraz z innymi funkcjonariuszami Sądu Okręgowego w Łodzi", "ze względu na trwające prześladowania sądowe o uznanie w art. 45 Konstytucji RP bezpośredniej podstawy do rozpatrzenia kasacji sporządzonej i wniesionej osobiście przez wnioskodawcę w sytuacji procesowej objętej niniejszym postępowaniem", "o stwierdzenie, ewentualnie po skierowaniu zapytania do Trybunału Konstytucyjnego, że niezgodnymi z Konstytucją są przepisy k.p.k., które nie zapewniają wprost prawa z art. 45 Konstytucji do rozpatrywania przez sąd właściwy miejscowo wniosku o zmianę obrońcy lub o przyznanie pomocy obrońcy, z wykluczeniem sądu, któremu sprawę powierzono na podstawie art. 36 k.p.k."

Wniósł o uchylenie zaskarżonego zarządzenia w całości i zobowiązanie Sądu Okręgowego w Łodzi do rozpatrzenia złożonego wniosku o wyznaczenie nowego obrońcy w miejsce dotychczasowego przez sąd spoza apelacji łódzkiej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie jest bezzasadne i to w stopniu oczywistym.

Przedmiotem niniejszego postępowania jest wyłącznie ocena zasadności będącego przedmiotem tego zażalenia zarządzenia - w świetle obowiązujących przepisów karnej ustawy procesowej oraz uwarunkowań faktycznych będących podstawą ich zastosowania. Nie związane z tym bezpośrednio kwestie poruszone w zażaleniu skazanego pozostają poza przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia, niezależnie od ich merytorycznej oceny, ignorowania obowiązującego stanu prawnego, czy też braku jakiegokolwiek uzasadnienia (wniosek o wyłączenie sędziego, wniosek o rozpoznanie kolejnego wniosku o wyznaczenie obrońcy z urzędu przez sąd spoza łódzkiej apelacji).

Przystępując natomiast do oceny zasadności zaskarżonego zarządzenia stwierdzić jednoznacznie należy, że zapadło ono zgodnie z obowiązującymi przepisami, szczegółowo wskazanymi - tak w jego podstawie prawnej, jak i uzasadnieniu - i brak jest jakichkolwiek podstaw normatywnych do stwierdzenia jego bezzasadności. Tym bardziej, że uzasadnienie zażalenia nie zawiera żadnych takich argumentów, które by prowadziły do wniosków przeciwnych. Nie stanowi ich bowiem twierdzenie skazanego o nierozpoznaniu jego wniosku o wyznaczenie innego obrońcy z urzędu przez sąd spoza apelacji łódzkiej. Oceniając bowiem te

twierdzenia skazanego w tym kontekście zauważyć należy, że zarządzeniem z dnia 29 listopada 2023 r. wyznaczono skazanemu obrońcę z urzędu celem "podjęcia czynności obrończych w postępowaniu kasacyjnym". Obrońca ten, jeszcze nie zdołał zrealizować powierzonych mu zadań, gdy w dniu 19 grudnia 2023 r. skazany złożył - tak jak to ujął w zażaleniu - "wniosek o wyznaczenie nowego obrońcy w miejsce dotychczasowego przez sąd spoza apelacji łódzkiej". W związku z tym pismem Przewodniczący V Wydziału Karnego Odwoławczego wydał zarządzenie w dniu 10 stycznia 2024 r. o którego treści skazany został powiadomiony pismem z dnia 12 stycznia 2024 r. Wyznaczony z urzędu obrońca sporządził opinię o braku podstaw do sporządzenia opinii i wobec tego skazany został wezwany do usunięcia braków formalnych sporządzonej przez siebie kasacji poprzez jej sporządzenie przez adwokata lub radcę prawnego. Tego braku w zakreślonym terminie nie usunął, toteż zaskarżonym zarządzeniem odmówiono jej przyjęcia. Wszystkie te czynności procesowe organu uprawnionego do ich wykonania znajdują – jak to już zauważono – potwierdzenie w obowiązujących przepisach regulujących postępowanie kasacyjne, których zastosowanie było jego obowiązkiem. Dodać tylko należy, że 22 marca 2024 r. do Sądu Okręgowego w Łodzi wpłynęła kasacja od przywołanego na wstępie wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 27 lipca 2023 r., sygn. akt V Ka 1624/22, sporządzona przez adw. A. T., któremu skazany udzielił pełnomocnictwa do jej sporządzenia.

Z tych to względów postanowiono jak wyżej.

[PGW]

[ał]