

Sygn. akt V KZ 38/17

POSTANOWIENIE

Dnia 20 września 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

w sprawie R. S.

po rozpoznaniu na posiedzeniu

w dniu 20 września 2017 r.

zażalenia złożonego przez wnioskodawczynię

na zarządzenie Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w P.

z dnia 23 maja 2017 r., sygn. akt II AKo (...),

w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania zakończonych prawomocnym wyrokiem

postanowił:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem odmówiono przyjęcia wniosku R. S. o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w P. z dnia 7 lutego 2017 r., sygn. akt IV Ka (...), utrzymującym w mocy wyrok Sądu Rejonowego w W. z dnia 2 grudnia 2015 r., sygn. akt II W (...), gdyż ukarana nie uzupełniła w terminie 7 dni braku formalnego wniosku o wznowienie postępowania przez jego sporządzenie i podpisanie przez obrońcę z wyboru mimo wezwania jej do tego. Zarządzenie to zaskarżyła wnioskodawczyni.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie ukaranej R. S. nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż nie wykazała ona, aby zaskarżone zarządzenie obarczone było jakimkolwiek błędem natury faktycznej czy prawnej.

Zarządzeniem z dnia 30 marca 2017 r. wyznaczono ukaranej obrońcę z urzędu, która po zbadaniu akt i rozmowie telefonicznej z wnioskodawczynią, zgodnie z treścią art. 84 § 3 k.p.k., poinformowała Sąd, że nie stwierdziła podstaw do sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania w wyżej wskazanej sprawie i złożyła stosowną opinię.

W związku z tym, ukarana została wezwana zarządzeniem z dnia 5 maja 2017 r. do usunięcia w terminie 7 dni braku formalnego wniosku o wznowienie przez jego sporządzenie i podpisanie przez adwokata. Przed tym terminem, ukarana wystąpiła pismem z dnia 4 maja 2017 r. o wyznaczenie jej kolejnego obrońcy z urzędu celem złożenia wniosku o wznowienie tego samego postępowania sądowego. Pismem z dnia 11 maja 2017 r. ukarana została poinformowana, iż nie jest możliwe wyznaczenie kolejnego pełnomocnika z urzędu. R. S. niniejsze wezwanie z dnia 5 maja 2017 r. otrzymała w dniu 15 maja 2017 r., lecz w wyznaczonym terminie braku formalnego nie uzupełniła. Słusznie zatem zaskarżonym zarządzeniem odmówiono przyjęcia osobiście złożonego przez nią wniosku o wznowienie postępowania. Zgodnie bowiem z treścią art. 545 § 2 k.p.k. wniosek o wznowienie postępowania, jeżeli nie pochodzi od prokuratora, powinien być sporządzony i podpisany przez obrońcę albo pełnomocnika. W niniejszej sprawie ten obowiązek nie został spełniony, a treść zażalenia wskazuje, że skarżąca w swoim bardzo obszernym zażaleniu całkowicie pomija ten zasadniczy powód odmowy przyjęcia wniosku.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.

r.g.