

Sygn. akt V KZ 36/17

POSTANOWIENIE

Dnia 25 lipca 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras

w sprawie skazanej **A. B.** i innych

o czyn z art. 230a § 1 k.k. i art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. i inne

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 25 lipca 2017 r.

zażalenia skazanej

na zarządzenie Zastępcy Przewodniczącego IV Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w P.

z dnia 6 czerwca 2017 r., sygn. akt IV Ka [...]

o odmowie przyjęcia wniosku obrońcy skazanej o sporządzenie na piśmie

i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w P.

z dnia 17 maja 2017 r. sygn. akt IV Ka [...]

na podstawie art. 437 § 2 k.p.k. w zw. z art. 466 § 1 k.p.k. w zw. z art. 518 k.p.k.

oraz art. 528 § 1 k.p.k. *a contrario*

postanowił:

zaskarżone zarządzenie uchylić i sprawę wniosku obrońcy skazanej o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku przekazać Prezesowi Sądu Okręgowego w P. w celu nadania mu biegu.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem Zastępcy Przewodniczącego Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w P. z dnia 6 czerwca 2017 r. odmówiono przyjęcia wniosku obrońcy skazanej A. B. - adw. T. M., o sporządzenie na piśmie i doręczenie wyroku tego sądu z dnia 17 maja 2017 r., sygn. akt IV Ka [...]

wraz z uzasadnieniem. Odmowę uzasadniono niedotrzymaniem terminu siedmiodniowego, biegnącego zgodnie z art. 457 § 2 k.p.k. w zw. z art. 422 § 2 k.p.k. od ogłoszenia wyroku sądu odwoławczego. Podstawą tej decyzji był fakt nieczytelności stempla pocztowego, jakim opatrzona była koperta, w której nadano wniosek o sporządzenie uzasadnienia, nadto brakiem potwierdzenia przez urząd pocztowy daty nadania tej przesyłki, jako że została ona nadana pocztą zwykłą.

Na powyższe zarządzenie zażalenie wniosła skazana, wnosząc o przywrócenie jej terminu i umożliwienie uzyskania uzasadnienia wyroku.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje:

Zażalenie zasługiwało na uwzględnienie, przy czym wniosek o przywrócenie terminu zawarty w jego uzasadnieniu jest bezprzedmiotowy. Zgodnie z treścią art. 124 k.p.k. termin jest zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało nadane w placówce podmiotu zajmującego się doręczaniem korespondencji na terenie Unii Europejskiej, w polskim urzędzie konsularnym lub złożone przez żołnierza, z wyjątkiem żołnierza pełniącego terytorialną służbę wojskową dyspozycyjnie, w dowództwie jednostki wojskowej albo przez osobę pozbawioną wolności w administracji odpowiedniego zakładu, a przez członka załogi polskiego statku morskiego - kapitanowi statku. Co oczywiste, decydujące znaczenie dla ustalenia, czy termin został zachowany ma dowód jego nadania w przypadku przesłania pisma przesyłką poleconą. W wypadku zaś nadania pisma w urzędzie pocztowym przesyłką zwykłą, na dokonanie ustalenia, czy termin został zachowany, pozwala czytelna data umieszczona w odcisku stempla urzędu pocztowego.

W przedmiotowej sprawie koniec terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku sądu odwoławczego przypadał na dzień 24 maja 2017 r. Bezspornym jest też to, że pismo obrońcy skazanej (k. 2842) opatrzone przez autora datą 24 maja 2017 r. zostało nadane w urzędzie pocztowym przesyłką zwykłą, zaś do Sądu Okręgowego w P. wpłynęło w dniu 6 czerwca 2017 r. Ze stempla pocztowego jakim opatrzone kopertę, nie wynika w sposób czytelny data, w jakiej przesyłkę nadano. Wezwany do okazania dowodu nadania korespondencji obrońca skazanej oświadczył, że takowym nie dysponuje. W przedstawionych okolicznościach faktycznych, zdaniem Sądu Najwyższego, nie ma podstaw do akceptacji stanowiska wyrażonego w zaskarżonym zarządzeniu

w zakresie określenia daty złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego. Z uzasadnienia decyzji wynika wprost, że powodem stwierdzenia nieterminowości wniosku o uzasadnienie, jest wyłącznie nieczytelność pieczęci pocztowej, a więc okoliczność, która jest od strony zupełnie niezależna i przez nią nie zawiniona. Taki stan rzeczy nie pozwala na przyjęcie, bez naruszenia przepisu art. 5 § 2 k.p.k., że nadanie wniosku o uzasadnienie nastąpiło w dniach kolejnych po dniu 24 maja 2017 r., w którym to dniu wniosek został sporządzony.

W takiej sytuacji konieczne stało się uchylenie zaskarżonego zarządzenia, zaś stosownie do poczynionych powyżej uwag, Prezes Sądu winien nadać stosowny bieg wnioskowi o uzasadnienie, skoro jest on złożony w terminie określonym w art. 524 § 1 zd. drugie k.p.k.

Z tych powodów orzeczono jak w sentencji.