

Sygn. akt V KZ 36/16

POSTANOWIENIE

Dnia 25 sierpnia 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Eugeniusz Wildowicz

w sprawie **T. W.**

skazanego z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 25 sierpnia 2016 r.,

zażalenia skazanego

na zarządzenie sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze

z dnia 21 czerwca 2016 r., o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie na piśmie i

doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 17

maja 2016 r., sygn. akt VI Ka 60/16,

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, zarządzeniem z dnia 21 czerwca 2016 r., odmówił przyjęcia wniosku skazanego T. W. o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 17 maja 2016 r., sygn. akt VI Ka 60/16, gdyż skazany złożył ten wniosek w dniu 25 maja 2016 r., a więc z przekroczeniem zawitego siedmiodniowego terminu, określonego w art. 422 § 1 k.p.k.

W zażaleniu na to zarządzenie skazany wskazał, że wniosek złożył w administracji Aresztu Śledczego w L. w terminie 7 dni od ogłoszenia wyroku, o czym świadczy data sporządzonego przez niego wniosku, oraz podniósł, iż nie

może „odpowiadać za błąd AŚ w L.”. Domagał się zmiany zaskarżonego zarządzenia i sporządzenia na piśmie uzasadnienia wyroku z dnia 17 maja 2016 r.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Z akt sprawy wynika, że skazany T. W. osobiście brał udział w rozprawie odwoławczej przed Sądem Okręgowym w Jeleniej Górze w dniu 17 maja 2016 r., na której to rozprawie został ogłoszony wyrok (k. 254-254v).

Prawidłowo zatem przyjęto w uzasadnieniu zaskarżonego zarządzenia, że zgodnie z treścią art. 422 § 1 k.p.k. siedmiodniowy zawity termin do złożenia przez skazanego wniosku o sporządzenie i doręczenie odpisu wyroku Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 17 maja 2016 r. wraz z uzasadnieniem upłynął z dniem 24 maja 2016 r., o czym skazany został pouczone na rozprawie odwoławczej. Tymczasem skazany złożył takowy wniosek w administracji aresztu śledczego w dniu 25 maja 2016 r. (k. 262, 265-271). W tym stanie rzeczy zasadnie odmówiono przyjęcia tego wniosku, gdyż został on złożony po upływie terminu zawitego z art. 422 § 1 k.p.k.

Argumentacja skarżącego zawarta w uzasadnieniu zażalenia, może być ewentualnie rozważana w postępowaniu o przywrócenie terminu zawitego do złożenia wniosku o doręczenie orzeczenia wraz z uzasadnieniem, oczywiście w przypadku złożenia przez skazanego wniosku o przywrócenie tego terminu.

Kierując się powyższym, Sąd Najwyższy postanowił jak na wstępie.