

Sygn. akt V KZ 36/15

POSTANOWIENIE

Dnia 3 września 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Sobczak

w sprawie **A. M.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 3 września 2015 r.,

zażalenia skazanego na zarządzenie uprawnionego Sędziego II Wydziału Karnego

Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 14 lipca 2015 r., sygn. akt II AKo 55/15,

odmawiające przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania w sprawie

prawomocnie zakończonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Międzyrzeczu

z dnia 17 stycznia 2014r., sygn. akt II K 509/13 oraz

Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim

z dnia 13 maja 2014r., sygn. akt IV Ka 124/14

na podstawie art. 437 § 1 kpk

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie

UZASADNIENIE

Skazany A.M. złożył wniosek o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Międzyrzeczu z dnia 17 stycznia 2014 r., sygn. akt II K 509/13 oraz Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 13 maja 2014 r., sygn. akt IV Ka 124/14.

Zaskarżonym zarządzeniem, na podstawie art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k., odmówiono skazanemu przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania jako obarczonego brakiem formalnym (art. 545 § 2 k.p.k.).

Na to zarządzenie zażalenie złożył skazany, nie zgadzając się z jego treścią.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie skazanego nie jest zasadne, a podniesione w nim argumenty nie zasługują na uwzględnienie.

Analiza akt sprawy dokonana w kontekście podejmowanych w sprawie w czynności potwierdziła prawidłowość wydanej w odniesieniu do wniosku A.M. decyzji. Zaskarżone zarządzenie – niezależnie od ponoszonych w zażaleniu argumentów – wolne jest od jakichkolwiek uchybień.

Z treści art. 545 § 2 k.p.k. jednoznacznie wynika, że „wniosek o wznowienie postępowania, jeżeli nie pochodzi od prokuratora, powinien być sporządzony i podpisany przez adwokata albo radcę prawnego”.

Słusznie zatem uznano, że osobisty wniosek skazanego o wznowienie postępowania dotknięty jest brakiem formalnym, co skutkować musiało odmową jego przyjęcia. Zauważyć należy, że umożliwiono skazanemu skorzystanie z pomocy prawnej wyznaczonego obrońcy z urzędu obrońcy (k. 69), który po przeprowadzonej analizie akt sprawy pod kątem wystąpienia podstaw wznowieniowych, wydał opinię o braku podstaw do sporządzenia i popisania wniosku o wznowienie postępowania w stosunku do tego skazanego w sprawie zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Międzyrzeczu z dnia 17 stycznia 2014 r., sygn. akt II K 509/13 oraz Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 13 maja 2014 r., sygn. akt IV Ka 124/14 (k. 75 i n.)

A.M. zarządzeniem z dnia 28 maja 2015 r. (k. 95) został wezwany do uzupełnienia barku formalnego wniosku w terminie 7 dni poprzez sporządzenie i podpisanie przez adwokata z wyboru pod rygorem odmowy jego przyjęcia. Jak wynika ze zwrotnego poświadczenia odbioru skazany otrzymał treść tego zarządzenia w dniu 3 czerwca 2015 r. (k.100). Termin zaś uzupełnienia braku mijał 10 czerwca 2015 r.

Skoro braku formalnego skazany nie uzupełnił do tego czasu, to prawidłowo odmówiono zaskarżonym zarządzeniem przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania z przyczyn formalnych.

Nadmienić jedynie należy, że złożenie wniosku o wznowienie postępowania na korzyść nie jest ograniczone żadnym terminem, zatem skazany może to uczynić

w przyszłości po zebraniu odpowiednich środków finansowych i zleceniu sporządzenia wniosku ustanowionemu przez siebie adwokatowi.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.

I.n