

Sygn. akt V KZ 36/14

POSTANOWIENIE

Dnia 27 października 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Przemysław Kalinowski

w sprawie z wniosku **J. L.**

po rozpoznaniu zażalenia wnioskodawcy na zarządzenie przewodniczącego Wydziału II Karnego Sądu Apelacyjnego z dnia 7 sierpnia 2014 r., w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania w sprawie Sądu Rejonowego w L.

postanowił

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 12 marca 2014 r., sygn. akt ... 18/14, Sąd Rejonowy w L., na podstawie art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k., umorzył postępowanie w przedmiocie subsydiarnego aktu oskarżenia wniesionego przez J. L. uznając, że nie uzyskał on uprawnień oskarżyciela. To rozstrzygnięcie zostało utrzymane w mocy postanowieniem Sądu Okręgowego w L. z dnia 9 maja 2014 r., sygn. akt ... 99/14. W tej sytuacji procesowej wnioskodawca wystąpił o wznowienie postępowania w sprawie Sądu Rejonowego w L., sygn. akt ... 18/14, nie wskazując jednak żadnej z ustawowych przesłanek stosowania tej instytucji.

Zarządzeniem z dnia 7 sierpnia 2014 r., sygn. akt ... 98/14, przewodniczący Wydziału II Karnego Sądu Apelacyjnego, odmówił przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania w sprawie Sądu Rejonowego w L., sygn. akt ... 18/14 stwierdzając, że nie dotyczy on w istocie postępowania sądowego, lecz postępowania przygotowawczego, do którego nie mają zastosowania przepisy rozdziału 56 kodeksu postępowania karnego regulujące instytucję wznowienia postępowania sądowego. To ostatnie rozstrzygnięcie zaskarżył wnioskodawca J. L., który

zakwestionował sposób zakończenia postępowania w sprawie ... 18/14 i podtrzymał swoje stanowisko jako pokrzywdzonego występującego w tym postępowaniu, które zostało umorzone, a zarazem domagał się wznowienia tegoż postępowania z urzędu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie wnioskodawcy J. L. nie zasługiwało na uwzględnienie. W sprawie Sądu Rejonowego w L., sygn. akt ... 18/14, sądy kolejnych instancji przeprowadziły kontrolę uprawnienia wnioskodawcy do uzyskania statusu oskarżyciela subsydiarnego. Trafnie uznały, że w tej sprawie nie zostały spełnione warunki ustawowe określone w art. 330 § 2 k.p.k. Dla uzyskania uprawnień oskarżyciela subsydiarnego konieczne jest, aby to w tej samej sprawie zapadły dwie decyzje prokuratora o umorzeniu postępowania lub odmowie jego wszczęcia, przedzielone postanowieniem sądu o uchyleniu jednej z tych decyzji i nakazem uzupełnienia postępowania przygotowawczego.

Tymczasem, w niniejszej sprawie, postanowieniem z dnia 9 września 2013 r., sygn. akt ... 524/13, Prokurator Rejonowy w L. odmówił wszczęcia dochodzenia i to rozstrzygnięcie zostało utrzymane w mocy postanowieniem Sądu Rejonowego w L. z dnia 3 grudnia 2013 r., sygn. akt ... 584/13. Oznacza to, że nie zapadła w niniejszej sprawie ponowna decyzja prokuratora o umorzeniu dochodzenia lub odmowie jego wszczęcia, o jakiej jest mowa w przepisie art. 330 § 2 k.p.k. Ta sytuacja stanowiła przeszkodę prawną do rozpoczęcia postępowania w oparciu o akt oskarżenia wniesiony następnie przez J. L. Z powodów natury procesowej nie nabył on bowiem uprawnień do wystąpienia z taką skargą.

W tej sytuacji podzielić trzeba było stanowisko wyrażone w zaskarżonym obecnie zarządzeniu o braku przedmiotu postępowania wznowieniowego uregulowanego przepisami zamieszczonymi w rozdziale 56 kodeksu postępowania karnego. Skoro bowiem w sprawie Sądu Rejonowego w L., sygn. akt ... 18/14, akt oskarżenia wniesiony przez wnioskodawcę nie zainicjował postępowania sądowego o jakim mowa w przepisie art. 540 § 1 k.p.k. i nast., to nie było podstaw do rozpoczęcia dalszych etapów procedowania z wnioskiem o wznowienie tego postępowania, przewidzianych w art. 545 § 1 i 2 k.p.k.

W sprawie nie zostały także ujawnione okoliczności uzasadniające wznowienie postępowania z urzędu, wobec czego i w tej części zażalenie nie mogło być uwzględnione.

Mając to wszystko na uwadze, Sąd Najwyższy postanowił, jak na wstępie.