

POSTANOWIENIE

Dnia 22 września 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Tomczyk

w sprawie **P.L.**,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej
na posiedzeniu 22 września 2025 r.
zażalenia skazanego
na zarządzenie sędziego Sądu Okręgowego w Gdańsku
z 9 maja 2024 r., sygn. akt V WKK 37/24,
o odmowie przyjęcia kasacji
od wyroku Sądu Okręgowego w Gdańsku z 22 września 2023 r.,
sygn. akt V Ka 1102/23

p o s t a n o w i ł
pozostawić zażalenie bez rozpoznania.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z 9 maja 2024 r., sygn. akt V WKK 37/24, upoważniona sędzia Sądu Okręgowego w Gdańsku odmówiła przyjęcia kasacji od wyroku Sądu Okręgowego w Gdańsku z 22 września 2023 r., sygn. akt V Ka 1102/23, z powodu wniesienia jej przez obrońcę po terminie.

Zarządzenie to zaskarżył skazany. W zażaleniu podniósł, że nie został poinformowany o tym, że został mu wyznaczony obrońca z urzędu, ani o fakcie wniesienia kasacji. Podkreślił też, iż nie miał żadnego kontaktu z wyznaczonym

obrońcą. Jednocześnie wniósł o przywrócenie terminu do wniesienia kasacji oraz wyznaczenie nowego obrońcy z urzędu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

W niniejszej sprawie zażalenie P.L. należało pozostawić bez rozpoznania. Jedną z sytuacji, gdy przyjęty do rozpoznania środek odwoławczy należy pozostawić bez rozpoznania, w myśl art. 430 § 1 k.p.k., jest jego bezprzedmiotowość. Sytuacja ta występuje, gdy zaskarżona decyzja albo została unicestwiona, albo straciła znaczenie prawne.

Analiza akt wykazała, że zaskarżone zarządzenie straciło znaczenie prawne, ponieważ termin do złożenia kasacji od wyroku Sądu odwoławczego został skazanemu przywrócony postanowieniem Sądu Okręgowego w Gdańsku z 9 maja 2025 r., sygn. akt V WKK 37/24 (k. 39). Następnie upoważniony sędzia Sądu Okręgowego w Gdańsku w tym dniu (k. 44), zarządził przyjąć kasację wywiedzioną przez obrońcę skazanego od wyroku Sądu Okręgowego w Gdańsku z 22 września 2023 r., sygn. akt V Ka 1102/23. Kasacja w tej sprawie wpłynęła do Sądu Najwyższego 10 lipca 2025 r., a 28 sierpnia 2025 r. została rozpoznana (sygn. akt V KK 297/25).

Z przytoczonych powodów Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[WB]

[r.g.]