

POSTANOWIENIE

Dnia 10 lipca 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie **K. N.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 10 lipca 2024r.

zażalenia pełnomocnika pokrzywdzonego

na zarządzenie Zastępcy Przewodniczącego Wydziału IV Karnego Sądu

Okręgowego w Piotrkowie Tryb. z dnia 2 kwietnia 2024r., sygn. akt IV Ka 96/24,

o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia
wyroku Sądu Okręgowego w Piotrkowie Tryb.

z dnia 8 marca 2024r. w sprawie IV Ka 96/24

na podstawie art. 437§1 k.p.k.

postanowił:

**uchylić zaskarżone zarządzenie i sprawę przekazać do
ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Piotrkowie
Trybunalskim.**

[PGW]

UZASADNIENIE

Zażalenie jest częściowo zasadne.

Jak wynika z uzasadnienia tego zażalenia zostało ono oparte na twierdzeniu pełnomocnika pokrzywdzonego, że złożył on w imieniu swojego klienta oświadczenie o działaniu w sprawie w charakterze oskarżyciela posiłkowego.

Stwierdzić jednak należy, że w aktach sprawy brak jest takiego oświadczenia. W szczególności, w protokole pierwszej rozprawy sądowej, która odbyła się w dniu 1 czerwca 2023r. (k. 173-174v) oświadczenia takiego nie odnotowano. Brak też w aktach sprawy jakiegokolwiek dokumentu, złożonego przed tą datą, który mógłby zostać odczytany jako oświadczenie o takiej treści.

Prawdą natomiast jest to, że w protokole rozprawy z dnia 1 czerwca 2023r. na k. 174v znajduje się zapis: „*Pełnomocnik wnioskuje o zmianę stanowiska na oskarżyciela posiłkowego*”. Stwierdzić wypada, że protokół tej rozprawy generalnie sporządzony jest mało starannie, nie wiadomo zatem czy „wniosek” ten został złożony w tym momencie, czy też tego dnia już wcześniej i został przyjęty przez Sąd, a jedynie odnotowany pod koniec protokołu. Na to drugie rozumienie wskazywanego zapisu wskazywać mogłoby to, że w protokole rozprawy z dnia 28 września 2023r. (k. 182) zapisano, iż „stawił się oskarżyciel posiłkowy [...]”, a podobne zapisy są na k. 184, k. 210 i k. 231 oraz k. 240 akt.

Ponieważ sytuacji procesowej pokrzywdzonego na podstawie istniejących w aktach zapisów nie da się jednoznacznie ustalić, uznać należy, że zaskarżone zarządzenie jest przedwczesne. Najpierw bowiem sytuacja ta powinna zostać wyjaśniona poprzez odebranie stosownych oświadczeń i na ile to możliwe sprostowanie protokołu rozprawy z dnia 1 czerwca 2023r. Dopiero po wykonaniu tych czynności możliwe będzie zajęcie stanowiska, czy oświadczenia w trybie art. 54§1 k.p.k. zostało skutecznie złożone we wskazanym w tym przepisie terminie, czy też nie.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

[PGW]

[ał]