

POSTANOWIENIE

Dnia 26 października 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

w sprawie **A. K. i M. K.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 26 października 2023 r.

zażaleń A. K. i M. K.

na postanowienie Sądu Okręgowego w Kaliszu z 31 maja 2023 r.

o odmowie przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia
wyroku Sądu Okręgowego w Kaliszu

z 1 marca 2023 r. w sprawie o sygn. akt III Ka 82/22

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

**zmienić zaskarżone postanowienie i przywrócić A. K. i M. K.
termin do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku
Sądu Okręgowego w Kaliszu z 1 marca 2023 r. w sprawie III Ka
82/22**

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Kaliszu z 1 marca 2023 r. w sprawie o sygn. akt III Ka 82/22 utrzymał w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Jarocinie z 13 października 2021 r., sygn. akt II K 461/17.

Następnie, 20 kwietnia 2023 r. do Sądu Okręgowego w Kaliszu wpłynęły wnioski A. K. i M. K. o sporządzenie na piśmie uzasadnienia wyroku wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu do jego wniesienia.

Postanowieniem z 31 maja 2023 r Sąd Okręgowy w Kaliszu, sygn. akt III Ka 82/22 odmówił przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku.

Na to postanowienie zażalenie złożyli skazani. W uzasadnieniu zażalenia wskazali, że wydając zaskarżone postanowienie Sąd Okręgowy w Kaliszu błędnie przyjął, że w sprawie nie zostało wykazane, że niedotrzymanie terminu nastąpiło z przyczyn niezawinionych przez skarżących.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie jest zasadne i musiało skutkować zmianą zaskarżonego postanowienia.

Na podstawie art. 422 § 1 k.p.k., w terminie zawitym 7 dni od daty ogłoszenia wyroku, strona może złożyć wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku. Dla oskarżonego pozbawionego wolności, który nie ma obrońcy i pomimo złożenia wniosku o doprowadzenie go na termin rozprawy, na którym ogłoszono wyrok - nie był obecny podczas ogłoszenia wyroku, termin ten biegnie od daty doręczenia wyroku (art. 422 § 2a k.p.k. w zw. z art. 457 § 2 k.p.k.). Jeżeli natomiast niedotrzymanie terminu zawitego nastąpiło z przyczyn od strony niezależnych, w zawitym terminie 7 dni od daty ustania przeszkody strona może złożyć wniosek o przywrócenie terminu, dopełniając jednocześnie czynności, która miała być w terminie wykonana (art. 126 § 1 k.p.k.).

Warunkiem merytorycznym uwzględnienia wniosku o przywrócenie terminu jest wykazanie przez stronę, że uchybienie terminowi, o jakim mowa w art. 422 § 1 k.p.k., nastąpiło z powodu okoliczności, na które nie miała wpływu, a które zarazem uniemożliwiły dokonanie wymaganej przez prawo czynności we właściwym czasie.

W przedmiotowej sprawie obrońca reprezentujący skazanych zmarł [...] 2023 r., zaś z uwagi na swój stan zdrowia nie był obecny na rozprawie, na której zapadł wyrok, którego dotyczył wniosek o sporządzenie na piśmie uzasadnienia, złożony wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu do jego wniesienia. Skazani wiedzę o śmierci obrońcy uzyskali 12 kwietnia 2023 r. podczas przeglądania akt. Stwierdzenie zaistnienia powyższych okoliczności jest wystraszające do stwierdzenia, że uchybienie terminowi do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku nastąpiło z przyczyny od skarżącego niezależnych, przy czym

mając na uwadze, że wnioski o sporządzenie na piśmie uzasadnienia wyroku wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu do jego wniesienia zostały złożone 19 kwietnia 2023 r. (data stempli) został zachowany 7 dniowy termin z art. 126 § 1 k.p.k.

Z uwagi na powyższe Sąd Najwyższy zmienił zaskarżone postanowienie i przywrócił termin do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Kaliszu z 1 marca 2023 r. w sprawie o sygn. akt III Ka 82/22.

Z tego względu, Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej niniejszego postanowienia.

[SOP]

[ms]