

Sygn. akt V KZ 33/18

POSTANOWIENIE

Dnia 23 sierpnia 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras

w sprawie **G.M.**

skazanego z art. 178a § 1 i 4 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 23 sierpnia 2018 r.

zażalenia skazanego

na zarządzenie upoważnionego sędziego Sądu Okręgowego w P.

z dnia 7 czerwca 2018 r., sygn. akt IV Ka .../18

w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku skazanego o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w P.

z dnia 5 czerwca 2018 r. sygn. akt IV Ka .../18

na podstawie art. 437 § 2 k.p.k. w zw. z art. 439 § pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 40 § 3 k.p.k. oraz art. 528 § 1 a contrario k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

**uchylić zaskarżone zarządzenie i sprawę w tym zakresie
przekazać do ponownego rozpoznania Prezesowi Sądu
Okręgowego w P.**

UZASADNIENIE

W dniu 5 czerwca 2018 r. Sąd Okręgowy w P. po rozpoznaniu wniesionych apelacji wydał wyrok w sprawie sygn. akt IV Ka .../18, którym utrzymał w mocy wyrok Sądu Rejonowego w O. z dnia 18 stycznia 2018 r., w sprawie o sygn. akt II K .../16. Wyrok ten został wydany w składzie trzech sędziów, a jednym z sędziów (sędzia sprawozdawca) był SSO S.J. (k. 868). W dniu 28 maja 2018 r. (data

stemplu AŚ w S.) skazany złożył wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku.

Zarządzeniem z dnia 7 czerwca 2018 r. sędzia Sądu Okręgowego w P. - S.J. odmówił przyjęcia wniosku skazanego o sporządzenie i doręczenie pisemnego uzasadnienia wyroku z dnia 5 czerwca 2018 r. w sprawie IV Ka ../18 podnosząc, iż wniosek ten został złożony jeszcze przed wydaniem wyroku (k. 872).

Na powyższe zarządzenie zażalenie złożył skazany powołując się na fakt niedoprowadzenia go na termin rozprawy odwoławczej oraz brak powiadomienia o odroczeniu ogłoszenia orzeczenia przez sąd odwoławczy.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zaskarżone zarządzenie należało uchylić, przy czym jest to skutkiem zaistnienia w sprawie bezwzględnego powodu odwoławczego określonego w art. 439 § 1 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 40 § 3 k.p.k. Gdyby uchybienie to nie zaistniało argumenty zażalenia nie mogłyby prowadzić do uchylenia zaskarżonego zarządzenia albowiem nie jest skuteczny procesowo wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie w układzie, gdy wyrok ten nie został jeszcze ogłoszony (np. postanowienie SN z dnia 19.09.2012 r., V KZ 54/12, LEX nr 1220996). Z tej też przyczyny konieczne było uchylenie zaskarżonego zarządzenia i przekazanie sprawy w kwestii skuteczności procesowej złożonego wniosku o sporządzenie uzasadnienia do rozpoznania Prezesowi Sądu Okręgowego w P. (przewodniczącemu wydziału, upoważnionemu sędziemu). Z treści art. 40 § 3 k.p.k. wynika, że sędzia, który brał udział w wydaniu orzeczenia objętego wnioskiem o wznowienie lub zaskarżonego w trybie kasacji, nie może orzekać, co do tego wniosku lub tej kasacji. W orzecznictwie Sądu Najwyższego dominuje pogląd, że zawarte w art. 40 § 3 k.p.k. pojęcie, „co do kasacji” odnosi się nie tylko do orzekania w przedmiocie merytorycznej zasadności kasacji, czy orzeczeń decydujących o jej dopuszczalności, ale też rozstrzygnięć pozostających z nimi w ścisłym związku, które „blokuja” dostęp do tego nadzwyczajnego środka zaskarżenia. Za takie niewątpliwie należy uznać zarządzenie o odmowie przyjęcia wniosku o uzasadnienie wyroku sądu odwoławczego. (por. np. postanowienie SN: z dnia 30 marca 2017 r., V KZ 7/17, LEX nr 2261758; z dnia 30 marca 2017 r., V KZ 9/17, LEX nr 2261759). Tymczasem w tej sprawie zarządzenie o odmowie

przyjęcia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego zostało wydane przez sędziego Sądu Okręgowego S.J., który brał uprzednio udział w wydaniu wyroku, którego dotyczy wniosek o sporządzenie uzasadnienia. Orzekając w sprawie na etapie postępowania odwoławczego sędzia ten był z mocy prawa - na podstawie art. 40 § 3 k.p.k. wyłączony od orzekania w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia tego wyroku.

Dlatego też niezależnie od podniesionych w zażaleniu zarzutów, zaskarżone zarządzenie należało uchylić i sprawę oceny skuteczności wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku sądu II instancji na piśmie przekazać do ponownego rozpoznania Prezesowi Sądowi Okręgowemu w P.

Z tych powodów Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

kc