

POSTANOWIENIE

Dnia 16 września 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Pietruszyński

w sprawie **T. K.**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Izbie Karnej w dniu 16 września 2025 r.

zażalenia obrońcy T. K. na zarządzenie Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w Łodzi o odmowie przyjęcia kasacji od wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 1 lipca 2024 r., sygn. II AKa 347/23

na podstawie art. 530 § 3 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

**zażalenia nie uwzględnić, zaskarżone zarządzenie utrzymać
w mocy.**

UZASADNIENIE

Wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 1 lipca 2024 r., sygn. II Aka 347/23 wydany w sprawie T. K. został doręczony obrońcy przez awizo za pośrednictwem portalu infomacyjnego w dniu 29 stycznia 2025 r.

Obrońca skazanego nadał kasację od tego wyroku za pośrednictwem Urzędu Pocztowego w dniu 29 maja 2025 r.

Zarządzeniem Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 4 czerwca 2025 r., sygn. II Aka 347/25 odmówiono przyjęcia kasacji obrońcy skazanego kasacji, jako wniesionej po terminie.

W uzasadnieniu zarządzenia wskazano, że poczynawszy od dnia 14 marca 2024 r. pisma sądowe doręcza się adwokatom za pośrednictwem portalu informacyjnego.

Na to zarządzenie zażalenie złożył obrońca skazanego kwestionując fakt doręczenia przez sąd odpisu wyroku z uzasadnieniem, gdyż obrońca – adwokat nie posiadał konta w portalu informacyjnym i wnosił trzykrotnie o doręczenia żądanego pisma procesowego na adres kancelarii adwokackiej, co nie zostało zrealizowane. Podniósł również, że ewentualne zaniedbanie adwokata w zakresie nieposiadania konta w portalu informacyjnym nie może skutkować zamknięciem drogi odwoławczej w postępowaniu karnym.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne.

Zgodnie z treścią art. 53e ustawy z 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych, jeżeli przepis szczególny tak stanowi (a stanowi tak art. 133 a § 1 k.p.k.), pisma sądowe doręcza się m.in. adwokatowi drogą elektroniczną, za pośrednictwem kont w systemie teleinformacyjnym (portal informacyjny). Oznacza to, więc nie jedynie możliwość, ale obowiązek dokonywania doręczeń pism sądowych przez portal informacyjny. Odpowiednie zobowiązanie w zakresie posiadania konta w portalu informacyjnym dodano m.in. do ustawy ustrojowej adwokatów, a zatem dotyczy ono profesjonalnego pełnomocnika procesowego. W tej sytuacji wskazać należało, że od 14 marca 2024 r. jeżeli w Elektronicznym Potwierdzeniu Odbioru Korespondencji (EPOK), określonym w § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 marca 2024 r. w sprawie doręczania pism w postaci elektronicznej w postępowaniu karnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 367), zostanie zamieszczona informacja (taka została sporządzona w tej sprawie), iż pełnomocnik nie ma konta w portalu informacyjnym, a jednocześnie widnieje w systemie ROBUS (Rejestr osób biorących udział w postępowaniu sądowym, zawierający numery wpisu na listę adwokatów - § 2 pkt 13 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 marca 2024 r. w sprawie portalu informacyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 366), to z upływem 14 dni od umieszczenia pisma w portalu informacyjnym zostanie ono uznane za otrzymane ze skutkiem

doręczenia. Takie Elektroniczne Potwierdzenie Odbioru Korespondencji znajduje się w aktach sprawy (k.563).

W świetle tych okoliczności uznać należało, że doręczenie obrońcy skazanego żadanego pisma procesowego nastąpiło w sposób zgodny z prawem za pośrednictwem portalu informacyjnego. Oczekiwanie przez obrońcę na doręczenie pisma procesowego za pośrednictwem poczty, w świetle wskazanych wywodów, było nieuzasadnione i nie mogło przynieść oczekiwanego przez niego efektu procesowego. Brak założenia konta na portalu informacyjnym to wyłączne zaniedbanie adwokata, którego popełnienie, choćby w formie ewentualnej, nie wydaje się pozostawać poza świadomością skarżącego, o czym przekonuje treść uzasadnienia zażalenia.

Rozstrzygnięcie w przedmiocie nieuwzględnienia zażalenia zamyka obrońcy – adwokatowi drogę do wniesienia kasacji. Odnośnie do wypowiedzi skarżącego o nieuzasadnionym w tej sprawie, nawet przy przyjęciu ewentualnego zaniedbania adwokata, zamknięciu drogi dla strony do wniesienia kasacji, przypomnieć należało skarżącemu o treści art. 126 § 1 k.p.k., z której wynika, że strona, a więc również skazany może wnioskować o przywrócenie terminu zawitego, jeżeli niedotrzymanie tego terminu nastąpiło z przyczyny od strony niezależnej, w terminie 7 dni od daty ustania przyczyny, dopełniając jednocześnie czynność, która miała być w terminie wykonana. Zgodnie z brzmieniem art. 126 § 2 k.p.k. w przedmiocie wniosku o przywrócenie terminu orzeka postanowieniem organ przed, którym należało dokonać czynności.

Z tych względów postanowiono jak na wstępie.

[J.J.]

[a.ł]

