

POSTANOWIENIE

Dnia 3 lipca 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Eugeniusz Wildowicz

w sprawie **M. P.**

skazanego z art. 56 § 1 k.k.s. w zb. z art. 61 § 1 k.k.s. i in.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 3 lipca 2024 r.,

zażalenia skazanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Bydgoszczy

z dnia 19 kwietnia 2024 r., sygn. akt IV Ka 1267/23,

w przedmiocie odmowy przywrócenia skazanemu terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 7 lutego 2024 r., sygn. akt IV Ka 1267/23,

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

M. P. złożył w dniu 14 marca 2014 r. w Sądzie Okręgowym w Bydgoszczy wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 7 lutego 2024 r., sygn. akt IV Ka 1267/23, podnosząc, że nie został prawidłowo powiadomiony o terminie rozprawy apelacyjnej na której wydano wyrok, przez co pozbawiono go możliwości przedłożenia dowodów (między innymi dokumentacji lekarskiej z leczenia psychiatrycznego) i wykazania niewinności. Nie będąc zaś

powiadomiony o terminie rozprawy, nie miał świadomości biegu terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenia uzasadnienia wyroku Sądu II instancji.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy, postanowieniem z dnia 19 kwietnia 2024 r., sygn. akt IV Ka 1267/23, na podstawie art. 126 § 1 k.p.k. *a contrario* nie uwzględnił wniosku skazanego o przywrócenie terminu zawitego, uznawszy, że niedotrzymanie tego terminu nastąpiło z przyczyn od niego zależnych.

W dniu 13 maja 2024 r. M. P. złożył zażalenie na powyższe postanowienie, zaskarżając je w całości i ponownie wskazując, że został błędnie powiadomiony o terminie rozprawy w dniu 7 lutego 2024 r., gdyż zawiadomienie przekazano wyłącznie jego obrońcy, o czym on się dowiedział z miesięcznym opóźnieniem. Chciał zaś osobiście uczestniczyć w rozprawie i przedłożyć na niej dokumentację lekarską wraz z innymi dowodami świadczącymi o jego niewinności.

Podnosząc powyższe, wniósł o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 7 lutego 2024 r., sygn. akt IV Ka 1267/23 oraz o wysłanie go na jego adres zamieszkania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 422 § 1 k.p.k. strona może wystąpić o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku w terminie 7 dni od daty ogłoszenia wyroku. Złożenie wniosku po upływie terminu skutkuje odmową jego przyjęcia (art. 422 § 3 k.p.k.).

Siedmiodniowy termin do złożenia wniosku o uzasadnienie należy do kategorii terminów zawitych, a więc takich, których bezskuteczny upływ powoduje wygaśnięcie przysługującego stronie prawa. Moment uruchomienia biegu tego terminu jest uzależniony od okoliczności sprawy. Dla oskarżonego, który nie został pozbawiony wolności, termin ten biegnie od dnia wydania przez sąd wyroku (art. 422 § 1 k.p.k.).

M. P. został prawidłowo powiadomiony o terminie rozprawy apelacyjnej. Zawiadomienie o tym terminie zostało mu bowiem przesłane na podany adres do korespondencji, tj. ul. [...] [...], będący jednocześnie adresem kancelarii jego obrońcy. Przesyłając zawiadomienie o terminie rozprawy na wskazany przez obrońcę w apelacji adres do korespondencji z oskarżonym, Sąd Okręgowy nie

dopuszczał się zatem żadnych uchybień proceduralnych, w tym zwłaszcza naruszenia prawa oskarżonego do obrony. Brak wiedzy o terminie rozprawy obciąża jedynie M. P., który nie był w tym czasie pozbawiony wolności. Wiedząc o toczącym się przeciwko niemu postępowaniu, powinien był regularnie sprawdzać korespondencję, a w razie wątpliwości skontaktować się z obrońcą, dokładając tym samym staranności w dbaniu o własne sprawy. Zaniechania w tym zakresie nie usprawiedliwia choroba skazanego, skoro był on prawidłowo reprezentowany przez obrońcę, a załączone do pism procesowych przez skazanego opinie lekarskie nie dowodzą, by akurat w początkach 2024 r. zły stan zdrowia psychicznego uniemożliwił mu realizację interesów procesowych, ponieważ dotyczą innych okresów.

Skoro w sprawie nie zostały spełnione warunki konieczne do przywrócenia terminu zawitego, określone w art. 126 § 1 k.p.k., jako że nie zostało wykazane, iżby uchybienie temu terminowi nastąpiło z przyczyn niezależnych od skazanego, nie było podstaw do uwzględnienia jego wniosku o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia, jak trafnie uznał Sąd Okręgowy w Bydgoszczy w zaskarżonym postanowieniu. Nie było zatem podstaw do wzruszenia tego postanowienia.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[PGW]

[ał]