

Sygn. akt V KZ 32/20

POSTANOWIENIE

Dnia 23 września 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Błaszczyk

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 23 września 2020 r.,

w sprawie z zażalenia **J. K.**

na zarządzenie Przewodniczącego XVII Wydziału Karnego – Odwoławczego Sądu Okręgowego w P. z dnia 24 lipca 2020 r., sygn. akt XVII WKK (...), o odmowie przyjęcia kasacji od wyroku Sądu Okręgowego w P.

z dnia 15 stycznia 2020 r., sygn. akt XVII K (...),

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 466 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł :

uchylić zaskarżone zarządzenie i przekazać sprawę Sądowi Okręgowemu w P. w celu podjęcia dalszych czynności związanych z wniesieniem kasacji.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 24 lipca 2020 r. Przewodniczący IV Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w P. odmówił przyjęcia kasacji złożonej przez skazanego J. K. albowiem skazany wezwany do uzupełnienia braków formalnych kasacji poprzez sporządzenie jej i podpisanie przez adwokata, nie uzupełnił ich w zakreślonym przez sąd terminie.

Zażalenie na to zarządzenie wniósł skazany, który wskazał, że w dniu 10 lipca 2020 r. wysłał wniosek uzupełniający do wniesienia kasacji, o którym poinformował także wyznaczonego z urzędu adwokata. Nadto skazany powołał się na uchybienia, które – w jego ocenie – zaistniały na obecnym etapie procedowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie skazanego jest zasadne i jako takie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności zauważyć należy, że już zarządzenie Zastępcy Przewodniczącego XVII Wydziału Karnego – Odwoławczego Sądu Okręgowego w P. z dnia 20 lutego 2020 r. o odmowie przyjęcia kasacji skazanego z powodu niedopuszczalności z uwagi na brak wcześniejszego wniosku skazanego o doręczenie uzasadnienia wyroku w zawitym terminie 7 dni było rażąco wadliwe. Skoro bowiem skarżący przed upływem terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego, tj. 20 stycznia 2020 r. złożył wniosek, w którym domagał się doręczenia odpisu wyroku wyraźnie artykułując, że zamierza wnieść nadzwyczajny środek zaskarżenia. W efekcie uchylenia zarządzenia z dnia 20 lutego 2020 r. zostało sporządzone pisemne uzasadnienie wyroku z dnia 15 stycznia 2020 r., a nadto w dniu 22 maja 2020 r. wyznaczono skazanemu obrońcę z urzędu w osobie adw. J. F. celem sporządzenia kasacji lub opinii o braku podstaw do jej wniesienia (k. 249, t. II).

Wydane obecnie – także wadliwe – zarządzenie zostało wydane w trakcie podjętych, a jeszcze nie zakończonych czynności procesowych. Rzecz bowiem w tym, że skazany został wezwany do uzupełnienia braków formalnych kasacji poprzez sporządzenie i podpisanie jej przez adwokata w czasie, kiedy wyznaczony uprzednio obrońca z urzędu nie złożył jeszcze swojego stanowiska w sprawie. Zauważyć należy, że skazany został wezwany do uzupełnienia braków formalnych w dniu 6 lipca 2020 r. (k. 283, t. II), natomiast stanowisko wyznaczonego obrońcy o braku podstaw do sporządzenia kasacji wpłynęło w dniu 20 lipca 2020 r. (k. 295, t. II). W tym stanie rzeczy skazany winien zostać wezwany do uzupełnienia braków formalnych kasacji najwcześniej w dniu 20 lipca 2020 r., tj. po uzyskaniu pisemnego stanowiska obrońcy z urzędu. Zarządzenie Przewodniczącego XVII Wydziału Karnego – Odwoławczego Sądu Okręgowego w P. zostało wydane przedwcześnie i wbrew toku podjętych, a jeszcze nie zakończonych czynności procesowych.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie, tj. uchylił zaskarżone zarządzenie, a sprawę przekazał do ponownego rozpoznania celem podjęcia stosownych działań związanych z wniesieniem kasacji.

