

POSTANOWIENIE

Dnia 16 grudnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik (przewodniczący)

SSN Kazimierz Klugiewicz (sprawozdawca)

SSN Eugeniusz Wildowicz

w sprawie **J.F.**,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu,

w dniu 16 grudnia 2025 r.,

zażalenia wnioskodawcy na postanowienie Sądu Najwyższego

z dnia 11 czerwca 2025 r., sygn. akt V KO 75/25,

odmawiające przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania wobec jego oczywistej bezzasadności,

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 11 czerwca 2025 r., sygn. akt V KO 75/25, wobec oczywistej bezzasadności, odmówił przyjęcia osobistego wniosku J.F. o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II AKz 113/14, utrzymującym w mocy postanowienie Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 4 lutego 2014 r., sygn. akt IV Ko 3/13 un.

J.F. w dniu 20 czerwca 2025 r. złożył pismo zatytułowane „zażalenie”, w którym wniósł o uznanie jego wniosku o wznowienie postępowania, podnosząc zarzut niewłaściwego składu Sądu Najwyższego.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Jeśli chodzi o wskazywany zarzut niewłaściwego składu, to lektura pisma J.F. wskazuje, że kwestionuje on skład orzekający, który wydał postanowienie z dnia 22 listopada 2023 r., sygn. akt V KO 9/23. Zapadło ono w innej sprawie i zresztą stanowi orzeczenie niezaskarżalne (art. 547 § 1 k.p.k.).

Wobec braku argumentacji, w której wnioskodawca wykazywałby na wadliwość zaskarżonego postanowienia, wskazać należy, że Sąd Najwyższy miał oczywiste podstawy, by uznać, że postanowienie IPN Oddziałowej Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu z dnia 14 czerwca 2022 r., sygn. akt [...] nie stanowi podstawy do wznowienia postępowania. Nie bez racji wskazano na to, że ww. decyzja o umorzeniu postępowania została wydana wobec śmierci osoby podejrzanej, co było konieczne w świetle art. 17 § 1 pkt 5 k.p.k. i jako decyzja o charakterze formalnym, niezależnie od poglądów organu, który ją wydał, nie stanowi źródła informacji o nowych faktach lub dowodach, o których mowa w art. 540 § 1 pkt 2 k.p.k.

Z tych względów – nie stwierdzając okoliczności, o których mowa w art. 439 § 1 k.k. – Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.

Kazimierz Klugiewicz Waldemar Płóciennik Eugeniusz Wildowicz

[WB]

[a.ł]